

Digitaliseringsstyrelsen
att: kahevi@digst.dk
markie@digst.dk

Høringssvar vedr. forslag til lov om supplerende bestemmelser til Europa Parlamentets og Rådets forordning om kunstig intelligens

Hermed IDAs svar på høring om forslag til lov om supplerende bestemmelser til Europa Parlamentets og Rådets forordning om kunstig intelligens, også kaldet lov om forbudte former for AI. IDA takker for muligheden for at afgive kommentarer.

20. november 2024

Lovforslaget har fokus på at fastsætte regler for tilsynet med forordningen om kunstig intelligens kapitel II, navnlig med forbudte former for AI praksis.

IDA er overordnet meget positive over for AI Act, forordningen om kunstig intelligens, der har som hovedformål at sikre udbredelse af menneskecentreret og troværdig kunstig intelligens (AI) og samtidig sikre et højt niveau af beskyttelse af sundhed, sikkerhed og de grundlæggende rettigheder, der er nedfældet i chartret, herunder demokratiet, retsstatsprincippet og miljøbeskyttelse mod de skadelige virkninger af AI-systemer i Unionen og samtidig støtte innovation.

Forordningen om kunstig intelligens pålægger medlemsstaterne at indføre supplerende lovgivning med henblik på at udpege kompetente myndigheder, som skal udføre de forordningsbestemte tilsyn. IDA kan fuldt ud bakke op om forslaget om at udpege Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet som markedsovervågningsmyndighed, jf. forslag til §2.

I henhold til artikel 99, stk. 1, i forordningen om kunstig intelligens skal medlemsstaterne desuden indføre nationale sanktionsbestemmelser og håndhævelsesforanstaltninger for overtrædelser af forordningen. IDA kan fuldt ud bakke op om de midler, myndighederne får til at tilse overholdelsen af forordningen om kunstig intelligens, som nævnt i lovforslagets kapitel 3, herunder muligheden for adgang til erhvervsmæssige lokationer mod behørig legitimation og uden retskendelse, at man kan foretage tekniske undersøgelser på stedet,

IDA er en forening for viden, netværk og interessevaretagelse. Vores 160.000 medlemmer med tekniske, naturvidenskabelige og it-uddannelser arbejder for at skabe vækst og job samtidig med, at vi får løst store samfundsudfordringer.

herunder med bistand fra uafhængige sagkyndige og at politiet, hvis det bliver nødvendigt, kan hjælpe med at sikre gennemførelse af kontrollen. Det er midler, der allerede er velkendte fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og som giver mulighed for at kunne reagere hurtigt og kompetent på ulovlige handlinger.

IDA er også fuldt ud enige i forslaget til §10 og §11 om udstedelse af bøder ved overtrædelse af bestemmelserne om forbudte former for AI-praksis. Da formålet med forordningen er beskyttelse af sundhed, sikkerhed og de grundlæggende rettigheder, der er nedfældet i chartret, herunder demokratiet, retsstatsprincippet og miljøbeskyttelse mod de skadelige virkninger af AI-systemer, er det vigtigt, at det er muligt effektivt at sikre overholdelse af bestemmelserne i forordningen.

Med venlig hilsen

Grit Munk
Digitaliseringspolitisk chef
Ingeniørforeningen, IDA

Digitaliseringsstyrelsen
Landgreven 4
1017 København K

Att.: Fuldmægtig, Katerina Helena Vinther

Sendt pr. e-mail til kahevi@digst.dk med kopi til markie@digst.dk

27. november 2024

Høringssvar fra Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP) vedrørende forslag til lov om supplerende bestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om kunstig intelligens

Arbejdsmarkedets Tillægspension ("ATP") vil gerne takke for muligheden for at afgive høringssvar til udkastet til lov om supplerende bestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om kunstig intelligens ("AI-forordningen"). ATP har gennemgået lovforslaget, som Digitaliseringsministeriet har fremsat, og forstår det som et forslag til fastlæggelse af nærmere regler om sanktioner, udpegning og håndhævelse af AI-forordningen, særligt inden for området, der vedrører forbudte former for AI-praksis.

ATP bemærker yderligere, at Digitaliseringsministeriet påtænker at fremsætte yderligere supplerende lovgivning, som omfatter de resterende kapitler i AI-forordningen. Dette inkluderer specifikke regler for tilsynet med højrisiko-AI-systemer i Danmark, og vi ser frem til at medvirke i denne proces.

ATP ønsker med dette høringssvar at bidrage til en effektiv og velafbalanceret implementering af lovforslaget. Vores bemærkninger er opstillet i det følgende:

1. Samarbejde mellem tilsynsmyndighederne

ATP støtter udpegningen af Digitaliseringsstyrelsen som bemyndigende myndighed samt udpegningen af både Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet som markedsovervågningsmyndigheder (jf. § 2). Vi anerkender fordelene ved en klar fordeling af ansvar og beføjelser, men anbefaler en yderligere præcisering af samarbejdsstrukturen mellem de to myndigheder for at undgå overlap i kompetencer med henblik på at sikre en ensartet og gennemsigtig tilsynsproces, der kan gavne både myndigheder og berørte aktører, herunder ATP.

Vi bemærker endvidere, at Digitaliseringsministeren tillægges kompetencen til at udpege yderligere markedsovervågningsmyndigheder og bemyndigende myndigheder vedrørende tilsynet med højrisiko-AI-systemer (jf. § 2, stk. 3). For at sikre et effektivt og enkelt tilsyn med AI-forordningen opfordrer ATP til, at Digitaliseringsstyrelsen i fremtidigt lovforslag overvejer at lade tilsyn med højrisiko-AI-systemer, som defineret i bilag III i AI-forordningen, henhøre under én eller få myndigheder. Dette vil være særligt fordelagtigt for aktører der behandler persondata, som kan være omfattet af både AI-forordningen og anden relevant lovgivning, herunder databeskyttelsesforordningen (GDPR). Det kan skabe større klarhed og koordination, hvilket ATP vurderer er afgørende for en gennemsigtig, smidig og forudsigelig tilsynsproces.

ATP
Kongens Vænge 8,
3400 Hillerød

Tlf.: 70 11 12 13
Fax: 48 20 48 02

www.atp.dk

CVR-nr.: 43405810

Telefontid:

Mandag - Torsdag: 8.00-16.00
Fredag: 8.00-15.30

2. Tilsynsmyndighedernes beføjelser

ATP anerkender nødvendigheden af, at markedsovervågningsmyndighederne har vidtrækkende beføjelser til at indhente oplysninger og gennemføre kontrolbesøg uden forudgående retskendelse (jf. §§ 5-6). Vi opfordrer imidlertid til, at disse beføjelser ledsages af præcise retningslinjer og procedurer for anvendelsen af tilsynsmyndighedernes beføjelser, herunder en klar definition af kriterier for, hvornår og hvordan sådanne beføjelser kan tages i brug.

Vi foreslår desuden, at retningslinjerne bør specificere, hvordan markedsovervågningsmyndighederne vil samarbejde ved tilsyn hos aktører, som kan være omfattet af både AI-forordningen og anden relevant lovgivning, herunder databeskyttelsesforordningen (GDPR).

3. Procedurer for en overensstemmelsesvurdering

ATP anbefaler, at Digitaliseringsstyrelsen tilstræber en enkel og praktisk tilgang til overensstemmelsesvurdering (jf. § 9), således at udbydere og idriftsættere af AI-systemer kan opfylde kravene i AI-forordningen på en effektiv måde. Dette vil være med til at lette implementeringen og bidrage til en mere overskuelig og brugervenlig proces, som både små og store aktører kan efterleve uden unødvendige omkostninger.

Vi opfordrer samtidig til, at Digitaliseringsstyrelsen i vejledningsmateriale for aktører, herunder ATP giver konkrete eksempler og klar vejledning om de nødvendige krav til en overensstemmelsesvurdering, således at udbydere og idriftsættere af AI-systemer kan planlægge og gennemføre den fornødne vurdering med færrest mulige administrative byrder.

4. Administrative bødeforlæg

Indførelsen af administrative bødeforlæg (jf. § 11) kan være et effektivt værktøj til håndhævelse af reglerne i AI-forordningen. For at sikre proportionalitet og retssikkerhed foreslår ATP dog, at der fastlægges klare rammer og retningslinjer for, hvornår og hvordan bødeforlæg bør anvendes. Dette er særligt vigtigt, da offentlige myndigheder, herunder ATP kan blive omfattet af AI-forordningens bestemmelser og potentielt blive pålagt sanktioner.

Afsluttende bemærkninger

ATP ser frem til at samarbejde tæt med relevante tilsynsmyndigheder for at sikre, at vores anvendelse af AI-systemer overholder både nationale og europæiske regler. Vi ser med interesse frem til at blive inddraget, når yderligere lovforslag til supplerende af AI-forordningen fremsættes.

Med venlig hilsen

Anne Kristine Axelsson
Koncerndirektør, Pension & Arbejdsmarked, ATP

Til Digitaliseringsstyrelsen v. Katerina Helena Vinther (hevi@digst.dk), kopi Maria Landtved Kierkegaard (markie@digst.dk)

København, 27. november 2024

Høringssvar fra IT-Branchen vedrørende supplerende bestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om kunstig intelligens

IT-Branchen fremsender hermed sine kommentarer og bemærkninger til udkastet til forslag om supplerende bestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om kunstig intelligens, navnlig rettet mod forbudte former for AI praksis.

Helt generelt støtter IT-Branchen op om en harmoniseret og teknologineutral tilgang til regulering af kunstig intelligens, der kan sikre både innovation og ansvarlig brug af kunstig intelligens med mennesket i centrum og hvor vi udnytter teknologiens store potentialer.

Implementering af forordningen om kunstig intelligens er et vigtigt område for IT-Branchen og vores medlemsvirksomheder. Det er afgørende for os, at der er ensartede vilkår og rammer for udvikling og anvendelse af kunstig intelligens på tværs af EU, så vi sikrer et sundt og dynamisk marked, hvor danske virksomheder kan agere på lige fod med europæiske og øvrige konkurrenter.

Det er helt afgørende for IT-Branchen, at det i videst muligt omfang ikke gøres administrativt og økonomisk belastende for danske virksomheder at leve op til AI reguleringen, også i takt med at teknologien udvikler sig. IT-Branchen ser et stort behov for klare vejledninger, fx om hvornår man som virksomhed går fra "udbyder" til "idriftsætter" og omvendt. Derudover vil det også være en stor hjælp til virksomhederne, hvis de kommende standarder for kunstig intelligens frikøbes, så de er frit tilgængelige og kan implementeres bredt, særligt i forhold til de mindre virksomheder og startups, som AI reguleringen forventelig vil ramme hårdt.

Tekstnære kommentarer

I forhold til udkastet til forslag om supplerende bestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om kunstig intelligens har vi følgende bemærkninger:

- *Klagemulighed ved afgørelser*

I den supplerende lovtekst bliver det i kapital 2, §3, stk. 2. anført, at afgørelser truffet af de nationale kompetente myndigheder (Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet i Danmark) ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed. Det er en generel bekymring, at der ikke er ankesmuligheder ved afgørelser, og det bør præciseres hvilke øvrige klagemuligheder der gælder ved afgørelser, herunder mulighed for at afgørelser kan domstolsprøves.

- *Vigtigt at sikre kompetente tilsynsmyndigheder*

Et effektivt tilsyn med forordningen for kunstig intelligens kræver, at de udpegede myndigheder har de tilstrækkelige og nødvendige kompetencer til at udføre deres tilsynsopgaver. IT-Branchen har et særligt opmærksomhedspunkt i forhold til, at de udpegede myndigheder, herunder markedsovervågningsmyndigheder og uafhængige sagkyndige, er kompetente udi alle relevante aspekter af kunstig intelligens-teknologiers livscyklus og anvendelse; teknisk, juridisk, forretnings- og datamæssigt, etisk, designmæssigt mv., så de kan varetage deres opgaver effektivt uden unødigt forsinkelse for virksomhederne.

IT-Branchen mener desuden, at det potentielt er bekymrende, at tilsynsopgaven uddelegeres til en bred kreds af aktører i forhold til at sikre ensartethed. Derudover kan det være problematisk, at Digitaliseringsstyrelsen, jf. kapitel 3, §9, stk. 3, kan delegere sine opgaver til en privat institution i forhold til deling af forretningskritiske oplysninger og konkurrencehensyn.

- *Hvilke oplysninger er nødvendige for at føre tilsyn med kunstig intelligens?*

I IT-Branchen anerkender myndighedernes behov for adgang til data og kontrol med kunstig intelligens-systemer for at kunne føre et effektivt tilsyn. I den sammenhæng vil vi gerne understrege vigtigheden af proportionalitet i sådanne kontroller.

IT-Branchen er bekymret over, at for at virksomheder kan efterleve deres rolle ved tilsyn, fx ved at skulle dele "alle oplysninger" som en tilsynsmyndighed skønner nødvendigt jf. kapitel 3, §5, vil resultere i store omkostninger for virksomhederne. Dette specielt taget i betragtning, da "alle oplysninger" der er nødvendige for at forstå et kunstig intelligens-system, for det første kan være ressourcekrævende at identificere, klargøre inden deling, fx forskellige versioner af datasæt, modeller mv.

Der er en risiko for, især ved starten af lovens implementering, at tilsynsmyndighederne for at være på den sikre side, beder om mere, end der reelt er brug for, for at lave tilsynet. Vi foreslår derfor, at teksten i kapitel 3, §5 ændres fra "alle oplysninger" til "nødvendige oplysninger".

- *Offentliggørelse af sager om forbudte former for kunstig intelligens*

IT-Branchen hilser det velkomment, at afgørelser ang. forbudt anvendelse af systemer kan offentliggøres, så tilsynsmyndighedernes sagspraksis er transparent. IT-Branchen anbefaler, at det er tydeligt hvilke kunstig intelligens-systemer og/eller anvendelse, der falder under de forskellige risikoniveauer, herunder hvilke der kategoriseres som forbudte.

Vi ser frem til at fortsætte dialogen om implementeringen af kunstig intelligensforordningen, ligesom vi naturligvis står til rådighed for evt. opklarende spørgsmål til ovenstående.

Med venlig hilsen

Charlotte Holm Billund

Chefkonsulent, IT-Branchen

Asbjørn William Ammitzbøll Flügge

Chefkonsulent, IT-Branchen

Digitaliseringsstyrelsen

Sendt til: ka-hevi@digst.dk med kopi til markie@digst.dk

Dato 28. november 2024

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2024-048066

Høringssvar over Lov om supplerende bestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om kunstig intelligens (AI-forordningen)

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende udkastet til forslag til *Lov om supplerende bestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om kunstig intelligens (AI-forordningen)* ("Lovforslaget").

Danske Advokater har nedenstående bemærkninger, som er udarbejdet med bidrag fra Foreningen Danske IT-advokater, som fungerer som Danske Advokaters fagudvalg for it-ret, og fra Danske Advokaters fagudvalg for persondatabeskyttelse.

Danske Advokater anerkender regeringens indsats for at implementere den nationale ramme for håndhævelse og administration af AI-forordningen med henblik på at sikre en ansvarlig og balanceret anvendelse af kunstig intelligens i Danmark uden unødigt at hæmme den teknologiske udvikling til gavn for det danske samfund, men finder det nødvendigt at påpege enkelte forhold, som kan skabe usikkerhed for de aktører, der bliver underlagt reglerne i AI-forordningen og Lovforslaget.

Vi ønsker i dette høringssvar at fremhæve centrale forhold, som vi henstiller til tages op til fornyet overvejelse, herunder vedrørende udpegning af de kompetente myndigheder og fordelingen af ansvarsområder og rettigheder mellem disse.

Målet med dette høringssvar er at bidrage konstruktivt til udformning af en regulering, der understøtter både de samfundsmæssige og teknologiske muligheder, som kunstig intelligens tilbyder, samtidig med at potentielle risici håndteres på en effektiv og proportional måde.

Vi fokuserer særligt på administrationen og håndhævelsen af reguleringen, og vi opfordrer til en åben dialog om, hvordan lovgivningen bedst understøtter danske behov og værdier inden for rammerne af forordningen.

Med dette afsæt vil vi nedenfor uddybe vores synspunkter og anbefalinger.

Observationer

Overholdelsen af forordningen om kunstig intelligens ("AI-forordningen") skal påses af de nationale kompetente myndigheder, herunder særligt de myndigheder der

udpeges som markedsovervågningsmyndigheder. Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet er i lovforslaget begge udpeget som markedsovervågningsmyndighed.

Markedsovervågningsmyndigheder kan afkræve aktører, herunder udbydere, idriftsættere, importører, distributører og producenter af produkter, omfattet af forordningen om kunstig intelligens alle oplysninger til brug for myndighedens virksomhed og kan kræve at få adgang til alle aktørens erhvervsmæssige lokaliteter samt foretage tekniske undersøgelser for at kunne påse overholdelse af AI-forordningen og tilhørende dansk lovgivning. Adgang kan kræves uden retskendelse, og politiet skal bistå markedsovervågningsmyndigheden.

Digitaliseringsstyrelsen fastsætter regler for Datatilsynets udstedelse af påbud og forbud i forhold til forordningen om kunstig intelligens. Både Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet kan efter forhandling med justitsministeren blive bemyndiget til at udstede bødeforlæg indenfor myndighedens område.

Bemærkninger til Lovforslaget

Kompetenceområde

Udpegningen af Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet som markedsovervågningsmyndigheder rejser spørgsmålet om afgrænsningen mellem de to myndigheders kompetenceområde i forhold til at påse aktørers overholdelse af forordningen.

Der har hersket usikkerhed herom hen over sommeren 2024, som det bl.a. fremgår af Digitaliserings- og Ligestillingsministerens svar af 20. juni 2024 på spm. 181 fra Folketingets Udvalg for Digitalisering og It.

Der er fortsat risiko for, at de to myndigheder vil have og kunne tiltage sig bemyndigelse indenfor samme område.

Dette gælder uanset, at Digitaliseringsstyrelsen er udpeget som bemyndigende myndighed og centralt kontaktpunkt i henhold til forordningen.

Det er uklart, om Datatilsynet i sin rolle som markedsovervågningsmyndighed alene skal påse forhold direkte knyttet til behandling af personoplysninger, f.eks. overholdelse af kravene i AI-forordningens artikel 10, eller om Datatilsynet vil have en bredere rolle.

Vi anbefaler, at markedsovervågnings-myndighedernes roller og ansvarsområder – og dermed påtalebeføjelser og rettigheder overfor aktører underlagt forordningen – fastlægges tydeligt i Lovforslaget.

Udpegningen af to myndigheder som markedsovervågningsmyndigheder medfører tillige risiko for, at myndighederne udvikler forskellige standarder og praksis for overholdelse af AI-forordningen indenfor samme forhold. Vi anbefaler, at Lovforslaget tilføjes regler om koordination mellem myndighederne.

Kompetencer og ressourcer

Det fremgår af § 3 i Lovforslaget, at de nationale kompetente myndigheder udfører deres opgaver og udøver deres beføjelser efter forordningen om kunstig intelligens, denne lov og regler udstedt i medfør heraf i fuld uafhængighed af politisk eller anden udefrakommende indblanding og uden at søge eller modtage instrukser fra

regeringen eller nogen offentlig eller privat enhed i henhold til artikel 70, stk. 1, 2. pkt., i forordningen om kunstig intelligens.

Digitaliseringsstyrelsen udøver - modsat Datatilsynet¹ - imidlertid ikke sine funktioner i fuld uafhængighed. Vi anbefaler, at uafhængigheden tilvejebringes ved at organiseringen af Digitaliseringsstyrelsen ændres, således at den svarer til organiseringen af Datatilsynet.

De udpegede nationale kompetente myndigheder skal besidde de nødvendige faglige kompetencer og ressourcer til at påtage sig opgaven. Vi henviser i den forbindelse til AI-forordningens artikel 70, stk. 3:

"De nationale kompetente myndigheder skal navnlig råde over et tilstrækkeligt antal medarbejdere på fast basis, hvis kompetencer og ekspertise spænder over en indgående forståelse af AI-teknologier, data og databehandling, beskyttelse af personoplysninger, cybersikkerhed, grundlæggende rettigheder, sundheds- og sikkerhedsrisici og viden om gældende standarder og retlige krav. Medlemsstaterne skal årligt vurdere og om nødvendigt ajourføre de kompetence- og ressourcebehov, der er omhandlet i dette stykke."

Der vil sandsynligvis være behov for at supplere myndighedernes eksisterende kompetencer, herunder ved ansættelse af medarbejdere med ekspertise i AI og med praktisk erfaring på området. Derudover bør det overvejes at indskrive direkte i Lovforslagets § 2, at der årligt skal foretages en revurdering af tilstrækkeligheden af kompetencer og ressourcer hos de udpegede markedsovervågningsmyndigheder.

Vi bemærker i den forbindelse, at regeringen lægger op til at beskære Datatilsynets årsværk fra 77 i 2022 til 67 i 2028.

Tilsyn uden retskendelse

Vi bemærker, at markedsovervågningsmyndigheden selv skal vurdere, om et forhold hører under myndighedens kompetence og samtidig er berettiget til - uden retskendelse - at få adgang til aktørers lokationer med henblik på at påse overholdelse af forordningen, Lovforslaget eller regler udstedt i medfør deraf.

Adgang uden retskendelse er meget indgribende. Vi anbefaler derfor, at justitsministeren sikrer de rammer for brugen af adgang uden retskendelse, der bedst muligt værner aktørernes retssikkerhed, herunder fuld klarhed om bemyndigelsen af de nationale kompetente myndigheder i Lovforslaget.

Det fremgår af Lovforslagets § 6, stk. 4, at:

"Politiet yder om nødvendigt bistand til kontrollens gennemførelse. Digitaliseringsstyrelsen eller Datatilsynet kan efter forhandling med justitsministeren inden for sit område fastsætte regler herom".

Det fremgår i tilknytning hertil i pkt. 2.3.3 i de almindelige bemærkninger, at:

"Det foreslås herudover, at der, efter forhandling med justitsministeren, kan fastsættes regler om, at politiet om nødvendigt yder bistand til kontrollens gennemførelse."

Vi anbefaler, at det pågældende afsnit i pkt. 2.3.3 præciseres således, at det fremgår, at der efter forhandling med justitsministeren kan fastsættes nærmere regler om

¹ Databeskyttelseslovens § 27, stk. 1

politiets bistand til kontrollens gennemførelse. Dette vil svare til de specielle bemærkninger til Lovforslagets § 6, stk. 4, 2. pkt.

Afsluttende bemærkninger

Vi står til rådighed for spørgsmål og dialog.

Med venlig hilsen

Charlotte Hvid Olavsgaard
Juridisk konsulent
cho@danskeadvokater.dk

F&P: Høringssvar til udkast til forslag til lov om supplerende bestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om kunstig intelligens

Vi takker for muligheden for at give input på udkast til forslag til lov om supplerende bestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om kunstig intelligens.

F&P har ingen teksthæftede kommentarer til lovforslaget.

Overordnet vil vi gøre opmærksom på:

1) Klageadgang

F&P finder det betænkeligt, at klageadgangen afskæres fuldstændig, da der typisk vil være tale om større og komplekse straffesager på AI-området. Det bør overvejes at henlægge klageadgangen til et ankenævn, eksempelvis som Erhvervsankenævnet, så der sikres to-instans klagebehandling af denne type vigtige sager.

2) Ens håndhævelse på tværs af tilsyn

Da forordningen implementeres med flere markedsovervågningsmyndigheder pr. EU-land – pt. 2 i Danmark og forventeligt flere, da der forventes en sektor-opdeling - vil det være relevant at være opmærksom på, hvordan der efter implementering sikres ens håndhævelse på tværs af både de enkelte lande og på tværs af de forskellige sektortilsyn.

F&P anser et sektorbaseret tilsyn som det rigtige valg i forhold til tilsynet med forordningen.

En række af de elementer, som følger af højrisikoreglerne, kræver domæne og branchekendskab, hvorfor det er en klar fordel, at et tilsyn i forvejen har dette kendskab.

F&P støtter derfor en tilgang med flere sektorbaserede tilsyn.

28.11.2024

F&P

Philip Heymans Allé 1

2900 Hellerup

Tlf.: 41 91 91 91

fp@fogp.dk

www.fogp.dk

CVR 11 62 81 84

Jakob Holm

Chefkonsulent

Dir. 41919176

jho@fogp.dk

Sagsnr. GES-2019-00312

DokID 500885

I forlængelse vil vi kraftigt anbefale, at Finanstilsynet får tilsynsrollen for forsikrings- og pensionsbranchen, da domænekendskabet til selskabernes forretningsgange og den finansielle regulering er mere afgørende end ren teknisk AI-forståelse, når det kommer til at forstå selskaberne i branchens AI-implementering.

F&P

Sagsnr. GES-2019-00312

DokID 500885

3) Usikkerheder/uklarheder i den bagvedliggende forordning

Derudover vil vi gerne gøre opmærksom på en række usikkerheder/uklarheder i den bagvedliggende forordning, som der i forbindelse med den samlede implementering af forordningen bør være opmærksomhed på.

Vi har herunder indsat en overordnet gennemgang af elementer i AI-forordningen, hvor der er et stort tolkningsrum, som kan skabe usikkerheder i implementeringen.

Den overordnede tilgang i den politiske proces har været følge en risikobaseret og proportionel tilgang, hvis ikke denne tilgang følges, når disse elementer tolkes i vejledninger og standarder med videre, kan det føre til uønskede og unødige byrder i implementeringen af forordningen.

Skulle der være spørgsmål til det indsendte, er I velkomne til at række ud.

Vh

Jakob Holm

Chefkonsulent, Digitaliseringspolitik

jho@fogp.dk | +45 41 91 91 76

F&P, Philip Heymans Allé 1 | 2900 Hellerup | +45 41 91 91 91

---000---

- Eksempler på uklarheder i den bagvedliggende forordning -

Det der ikke står i forordningen:

Afsæt: Det er vigtigt at have fokus på de de facto-krav, som ikke fremgår af forordningen.

Fx hvilke krav stilles der til virksomheder for at vise:

- At de *ikke* falder under høj risiko.
- At de *ikke* falder under transparens-kravene
- At de *ikke* udvikler general purpose

Bekymring: De afledte de facto krav risikerer at blive meget omfattende. Fx ønske om detaljerede oversigter over alle AI-systemer med risikovurderinger og detaljeret mapning mod forordningens krav (Detaljerede begrundelser i forhold til om systemer er inden for eller uden for scope).

Løsning: Holde fast i det risikobaserede afsæt og holde afledte krav til et minimum – fx simpel oversigt over AI-løsninger i virksomheden mappet op mod ja/nej for forordningens krav.

Her er det vigtigt at have for øje, at forordningen er friholdt for generelle krav til AI. Det har netop været et (politisk) ønske at bevare en risikobaseret tilgang og alene stille krav til AI-systemer, som udgør en risiko.

---000---

Definitionen af AI

Afsæt: Forordningens fokus på AI-systemers evne til at "infer", en grad af autonomi samt den specifikke beskrivelse i lovbemærkningerne om, at AI ikke er traditionel software og systemer kodet af mennesker ikke er AI, udgør et fornuftigt afsæt for definitionen.

Hovedbekymring: At definitionen fortsat er bred og kan dække almindelige og gængse statistiske tilgange. Der kan kodes af mennesker eller bør anses som traditionel software.

Løsning:

Generaliserede additive modeller, inklusive lineære modeller, generaliserede lineære modeller og additive modeller kan ikke defineres som AI efter forordningen.

- Generaliserede additive modeller ikke adskiller sig fra "traditionelle softwaresystemer og programmeringstilgange". De har været anvendt i årtier, og de resulterende modeller er virkelig gennemsigtige, idet de er direkte fortolkelige. AI-systemer ville derimod adskille sig på grund af deres black box-natur.
- Generaliserede additive modeller kan rekonstrueres ud fra regler, der udelukkende er defineret af fysiske personer.

---000---

Overgangen fra provider (udvikler) til deployer (bruger)

Bekymring: Forordningen opstiller en række scenarier, som betyder, at en bruger (deployer) vil overgå til at blive som udvikler (provider) og dermed underlagt de mere omfattende udviklerkrav.

Her kan særligt kravet om, at ansvaret overgår, hvis der sker substantielle ændringer af et system, blive tolket bredt. Dette er fx relevant i forhold til mere generelle AI-modeller (fx sprogmodeller), hvor der ofte er mulighed for at fintune parametre

og tilføje yderligere data. Det er vigtigt, at disse versioneringer af modeller ikke ses som substantielle ændringer.

F&P

Sagsnr. GES-2019-00312

DokID 500885

Løsning: Versioneringer af modeller – herunder sprogmodeller – er ikke substantielle ændringer.

Begrundelse: Forordningen påpeger, at ændringer, der ligger i forlængelse af den forventede brug, ikke er substantielle ændringer.

Eksempel når man træner sin egen GPT – en mulighed der ligger som et standard-element i fx OpenAI's ChatGPT - vil det være en forventet ændring, hvorfor dette ikke kan ses som en substantiel ændring.

Det samme bør være gældende i forhold til øvrige modeller, der fra start er tænkt/kan forventes at blive justeret/versioneret i større omfang.

---000---

Krav om registrering i offentlig EU-database

Bekymring: Højrisikosystemer skal registreres i en offentlig EU-database.

Registreringen i den offentlige database kan risikere at blive byrdefuld for virksomhederne. Derudover er der risiko for at registreringen kan afsløre konkurrencefølsomme oplysninger.

Der bør være særsomt opmærksomhed på kravet om, at man skal uploade "instructions of use", som skal udarbejdes ifølge højrisikokravene i databasen.

En instruktionsbog til et AI-værktøj, som sælges, vil være vidt forskellig fra en instruktionsbog til et værktøj, der alene bruges internt.

Særligt i forhold til forretningsfølsomme oplysninger bør man afsøge mulighederne for en differentiering i forhold til, hvad der uploades for rent interne modeller.

Manualen til en intern model vil i højere grad indeholde flere (og også konkurrencefølsomme) oplysninger, end en manual til eksterne.

Virksomheder der alene bruger et værktøj internt, kan derfor ende med at udarbejde en rensset udgave af deres manual til upload i databasen, hvilket er en unødigt byrde, da systemet alene bruges internt og der derfor ikke er behov for at 3. parter kan tilgå manualen.

Løsning: Der skal være fokus på, at indrapporteret data i den offentlige database:

- Skal være kort og præcis
- Ikke må afsløre konkurrencefølsomme oplysninger.

Der kan fx udarbejdes generiske skabeloner på sektorniveau for at sikre ensartet indrapportering og detaljeniveau i registreringerne i den offentlige database.

Derudover bør det kraftigt overvejes, om det for modeller, som alene benyttes internt og ikke placeres på markedet, skal være en mulighed, at alene tilsyn kan tilgå manualen.

---000---

AI-literacy

F&P

Hovedbekymring:

- At der stilles (for) høje krav til literacy på tværs af brede medarbejdergrupper.
- At forordningen stiller krav på tværs af hele værdikæden, dvs. også krav om at sikre AI-literacy hos leverandører/underleverandører.

Sagsnr. GES-2019-00312

DokID 500885

Løsning:

- At dette krav bliver proportionelt, og at det i videst muligt omfang ikke bliver et ansvar at sikre AI-literacy hos leverandører (fx gennem kontraktkrav).
- At der sikres proportionalitet i kravet, således at alle medarbejdere ikke skal vide alt om AI-systemer, men at det – alt efter involvering – er nok med basis kendskab.

Begrundelse: Det kan blive meget svært (umuligt) for særligt mindre virksomheder overhovedet at løfte disse krav, hvis de ikke tilgås proportionelt ud fra ovenstående betragtninger.

---000---

De generelle transparenskrav 1:

Det skal fremgå, når man interagerer med et AI-system

Bekymring: Kravet om, at det skal fremgå, hvis man interagerer med et AI-system, kan tolkes meget bredt. (Der skelnes ikke mellem kunder og ansatte, selvom situationen er forskellig)

Kravet kan potentielt tolkes som omfattende ansatte, således at alle AI-værktøjer, ansatte direkte eller indirekte delvist interagerer med, skal mærkes i brugergrænsefladen.

Løsning: Det bør sikres, at det i forhold til ansatte er muligt at dække kravet med en generel udmelding til relevante ansatte.

---000---

Generelle transparenskrav 2:

Det skal fremgå, hvis tekst er genereret af en AI

Bekymring: Forordningen fastsætter, at transparenskravet på AI-genereret eller manipuleret tekst alene dækker information, ”som udgives for at informere offentligheden om forhold af offentlig interesse”.

Hvis en tekst har gennemgået ”human review” bortfalder kravet også.

Hvis ”informere offentligheden om forhold af offentlig interesse” tolkes bredt – fx som al offentliggørelse – vil det ramme mange processer.

Løsning: Der er i forordningsteksten skrevet ”informere offentligheden om forhold af offentlig interesse”, hvilket klart adskiller kriteriet fra generel offentliggørelse. Derfor bør der være en smal tolkning af dette begreb.

F&P

Sagsnr. GES-2019-00312

DokID 500885

Der bør være et klart skel til generelt at offentliggøre en information og ”udgive en tekst for at informere offentligheden om forhold af offentlig interesse”.

Eksempelvis bør offentliggørelse af tekst på en hjemmeside eller annoncering ikke ses som information til offentligheden om forhold af offentlig interesse.

---000---

Post market monitoring

Bekymring: Der stilles krav om, at udviklere af højrisikosystemer skal etablere et post market monitoring system, som overvåger et AI-system og melder uregelmæssigheder retur fra kunderne til udvikler (så de kan tage hånd om disse).

Her er det vigtigt, at denne ”overvågning” ikke risikerer at udlevere følsomme data til provider – eller risikere at skabe GDPR-mæssige usikkerheder.

Desværre er det set, at krav til fx cloud systemer kan give GDPR-mæssige usikkerheder, fordi udbyder qua fx sikkerhedskrav skal lade data flyde retur, men det bliver uklart hvilke data, som flyder retur – hvilket reelt kan betyde, at man ikke kan benytte et system, da det skaber usikkerhed om overholdelsen af GDPR.

Løsning: De krav, der defineres til post market monitoring, skal have fokus på ikke at skabe usikkerheder i forhold til GDPR (overførsel af persondata), og samtidig bidrage til at sikre, at der ikke er risiko for at forretningsfølsomme data returneres fra bruger til udvikler via kravet.

---000---

General purpose systemer 1: Hvornår er et system general purpose?

Bekymring: Hvornår risikerer man at blive omfattet af reglerne, hvis man træner en ”blank” model og udgiver denne – hvilket også kan omfatte brug på tværs af enheder i samme koncern.

Løsning: Forordningen har et klart fokus på at general purpose modeller adskiller sig ved at kunne løse flere forskellige opgaver på flere områder

Forordningens definition: ‘general purpose AI model’ means an AI model, including when trained with a large amount of data using self-supervision at scale, that displays significant generality and is capable to competently perform a wide range of distinct tasks.

Det er vigtigt at holde fast i denne distinktion fra mere ensidige modeller, som alene fungerer inden for ét område.

En model, som trænes til fx at detektere flere forskellige typer fraud, bør ikke ses, som udgivelse af en general purpose model, da scenariet er smalt. (Modellen løser ikke en varietet af opgaver)

---000---

General purpose systemer 2: Hvornår er et system sat på markedet?

Bekymring: Man kan blive omfattet af reglerne, hvis man udvikler en model, som alene bruges internt i en koncern (på tværs af CVR-numre), selvom modellen aldrig videregives til eksterne / 3. parter.

Løsning: Man bør se på de eventuelle muligheder for at differentiere kravene i forhold til, om en model frigives offentligt eller alene deles internt i en koncern.

NLF-kravene siger, at et produkt er "placed on the marked" ved overførsel mellem CVR-numre. Højrisikokravene er dog de eneste krav i forordningen som stringent følger NFL-tilgangen. Derfor kan det være muligt at afgive fra disse på fx general purpose-kravene.

Vi vil derfor opfordre til, at det overvejes om overførsel på koncernniveau tillades, uden at kravet aktiveres, så længe det ikke er formålet (nu eller på noget tidspunkt i fremtiden) at sætte modellen på markedet uden for koncernen.

Begrundelse: Den nødvendige information omkring en general purpose model vil være tilgængelig internt i en koncern. Der vil – så længe modellen ikke frigives uden for koncernen – ikke være et særskilt informationsbehov hos 3. parter, hvorfor krav om detailkrav til informationen målrettet 3. parter internt i en koncern i praksis vil være en unødigt byrde.

---000---

Højrisikolisten: Undtagelser

Baggrund: Der er mulighed for at undtage brug af AI på højrisikoområder for højrisiko-kravene, hvis brugen af AI reelt ikke er højrisiko. Undtagelse kan alene ske, hvis systemet opfylder nogle foruddefinerede kriterier.

Bekymring: At undtagelseskriterierne bliver for smalle og giver dermed ikke mulighed for reelt at få undtaget lavrisiko-scenarier.

Her bør særligt være fokus på, at "procedural task"-undtagelsen kan blive tolket smalt.

Løsning: En fortolkning af procedural task, som tillader undtagelse for brug af fx understøttende tekst- eller billedgenkendelse via AI.

Eksempelvis:

- AI brugt til at ”se” på og hjælpe med at afkode billeder
- AI til at læse, kopiere eller flytte tekst i forbindelse med en proces.

F&P

Sagsnr. GES-2019-00312

DokID 500885

Begrundelse: Aktiviteter kan undtages, hvis de ikke er definerende for udfaldet.



**FINANS
DANMARK**

Høring om lov om supplerende bestemmelser til forordning om kunstig intelligens

Resumé

Behov for mere afklaring

Finans Danmark er positive overfor at der kommer supplerende danske bestemmelser. Vi er optaget af at der kommer en afklaring af udpegning af relevante tilsynsmyndigheder. Det er centralt for bankernes overholdelse af forordningen.

Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet er udpeget som tilsynsmyndigheder ifølge § 2, men Finanstilsynet er ikke nævnt. Finanstilsynet har dog annonceret deres forventede rolle i tilsynet med højrisiko AI-systemer i den finansielle sektor, såsom AI-systemer til kreditvurderinger. Finans Danmark ønsker at vide, om Finanstilsynet vil blive udpeget?

Finans Danmark efterlyser mere transparens omkring samarbejdet mellem myndighederne, især i forhold til hvilke AI-systemer der vil være underlagt hvilken myndigheds tilsyn.

Endelig ønsker Finans Danmark indsigt i processerne omkring straffebestemmelserne i §§ 10-11, herunder håndhævelsesbeføjelserne for Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet, specielt hvordan bødeindstillingen vil blive håndhævet under AI-forordningen og de supplerende bestemmelser.

Høringssvar

27. november 2024

Dok: FIDA-1232191906-56346-v1

Kontakt Mette Stürup

Høring om lov om supplerende bestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om kunstig intelligens

Generelle bemærkninger

Finans Danmark er positive overfor, at der vedtages supplerende bestemmelser til AI-forordningen, da det er med til at hjælpe virksomhedernes implementering af forordningens regler.

Vi ser tilsvarende positivt på, at der kommer klarhed over udpegning af de relevante tilsynsmyndigheder, da dette spiller en central rolle for, hvordan bankerne kan leve op til forordningen.

Vi bemærker, at Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet er udpeget ifølge § 2 som tilsynsmyndigheder, men at Finanstilsynet ikke er nævnt i de supplerende bestemmelser. Finanstilsynet har dog offentligt annonceret deres forventede rolle i tilsynet med højrisiko AI-systemer inden for den finansielle sektor, såsom AI-systemer anvendt til kreditvurderinger. Vi vil gerne vide, om det kan forventes, at Finanstilsynet vil blive udpeget efter § 2, stk. 3, og i givet fald, hvornår denne afklaring kan forventes at foreligge.

Endvidere efterlyses mere transparens omkring samarbejdet og koordinationen mellem de forskellige myndigheder, herunder hvilke AI-systemer/modeller der vil være underlagt hvilken myndigheds tilsyn. Med særlig henvisning til krydsfeltet mellem brug af AI og behandling af personoplysninger, ønsker vi også vejledning om, hvordan strukturen herfor forventes at udforme sig.

Angående kontrolbesøg, som beskrevet i § 6 for Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet, mangler der afklaring om rammerne for kontrolbesøg for myndigheder udpeget efter § 2, stk. 3. Vi ønsker tillige at få yderligere afklaring på, om myndighedernes eksisterende beføjelser vil blive påvirket og sammenspillet mellem myndighedernes nye beføjelser og de beføjelser myndighederne allerede besidder.

Høringssvar

27. november 2024

Dok. nr.:

FIDA-1232191906-56346-v1



Endelig ønsker vi indsigt i de forventede processer omkring straffebestemmelserne i §§ 10-11, herunder Digitaliseringsstyrelsens og Datatilsynets håndhævelsesbeføjelser. Det er specielt relevant at forstå, hvordan bødeindstillingen vil blive håndhævet under AI forordning og de supplerende bestemmelser og om der vil være forskelle afhængigt af den kompetente myndighed.

Med venlig hilsen

Mette Stürup

Direkte: 27152020

Mail: ms@fida.dk

Høringssvar

27. november 2024

Dok. nr.:

FIDA-1232191906-56346-v1



Digitaliseringsstyrelsen
Att.: Katerina Helena Vinther
Landgreven 4
1301 København K

Den 27. november 2024

Høringssvar ang. udkast til forslag til lov om supplerende bestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om kunstig intelligens

Dansk Erhverv takker for muligheden for at afgive høringssvar ifm. udkast til forslag til lov om supplerende bestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om kunstig intelligens.

Hvis én teknologi, fortjener særlig opmærksomhed i årene fremover, er det AI. Derfor er nødvendigheden af en ambitiøs indsats ift. at få skabt bedre vilkår for europæiske virksomheders muligheder for at udvikle og anvende AI-teknologi altafgørende. Udviklingen inden for AI har skabt en ny teknologisk kampplads på det globale marked. Det handler om europæisk konkurrenceevne og medlemsstaternes muligheder for innovation, vækst og at mindske afhængigheden af ikke-europæiske teknologivirksomheder ved at skabe et europæisk digitalt økosystem, der fremmer og gør ansvarlig AI til en konkurrencefordel.

Dansk Erhverv byder EU's AI-forordning velkommen som et vigtigt skridt mod at understøtte en ansvarlig tilgang til kunstig intelligens, der samtidig skaber ensartede rammevilkår i hele EU. For at understøtte et stærkt europæisk AI-økosystem er det imidlertid afgørende, at implementeringen sker strategisk og med fokus på at balancere regulering og innovation. Den meget omtalte Draghi-rapport understreger netop betydningen af et stærkt og integreret digitalt indre marked som fundament for vækst og innovation i Europa. Det er altafgørende med en ambitiøs, ansvarlig og koordineret tilgang til AI-regulering for at fremme danske og europæiske virksomheders konkurrenceevne og dermed styrke Europas globale position inden for kunstig intelligens.

Generelle bemærkninger

Ensartet implementering og samarbejde på tværs af EU

Dansk Erhverv finder det afgørende, at implementeringen af AI-forordningen sker ensartet på tværs af EU's medlemsstater. En fragmenteret tilgang kan skabe juridisk usikkerhed og unødige barrierer for danske og europæiske virksomheders muligheder for at udvikle og anvende AI-teknologi. Dansk Erhverv opfordrer Digitaliseringsstyrelsen til aktivt at indgå i dialog og vidensdeling med andre medlemsstater og EU-organer. Digitaliseringsstyrelsen bør i denne sammenhæng prioritere at bidrage til harmonisering gennem tæt samarbejde i relevante EU-fora og sikre, at Danmark deltager aktivt i udviklingen af fælles standarder, vejledninger og håndhævelsesmekanismer.

Forholdet mellem Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet

Dansk Erhverv noterer, at både Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet er udpeget som markeds-
overvågningsmyndigheder i lovforslaget, men finder, at opgavefordeling og samarbejde er uklart
beskrevet, hvilket kan skabe usikkerhed for virksomhederne, fx i tilfælde hvor databeskyttelse og
AI-regulering overlapper, og hvor det er uklart, hvilken myndighed, der har det endelige ansvar.

Dansk Erhverv ser dog positivt på, at Digitaliseringsstyrelsen har hovedansvaret som koordine-
rende myndighed, da det sikrer en centraliseret og helhedsorienteret tilgang til AI-regulering og
implementering. For at styrke gennemsigtigheden og sikre en effektiv implementering anbefaler
Dansk Erhverv, at der hurtigst muligt sker en præcisering af myndighedernes roller for at redu-
cere administrative byrder, skabe større forudsigelighed og styrke virksomhedernes tillid til myn-
dighedernes håndhævelse af forordningen.

Specifikke bemærkninger

Kommentar til §6. kapitel 3 om fastlæggelse af nationale kompetente myndigheders opgaver

Fsva. §6 om markedsovervågningsmyndighedens adgang til erhvervsmæssige lokaliteter, hvor
overvågningsmyndigheden tildeles adgang til alle erhvervsmæssige lokaliteter, til enhver tid mod
behørig legitimation og uden retskendelse, er det Dansk Erhvervs overbevisning, at beføjelsen er
for vidtgående og ikke-proportionel med formålet, og kan vise sig særdeles problematisk for virk-
somhedernes retssikkerhed. Dansk Erhverv vil i denne henseende påpege, at der som udgangs-
punkt bør foreligge en retskendelse, der tildeler overvågningsmyndigheden adgang. Der henvises
i den forbindelse til retskendelsestilgangen i Konkurrenceloven.

Kommentar til §10 om straffebestemmelser

Dansk Erhverv er generelt betænkelige ved administrative bøder, særligt på områder, der ikke tid-
ligere har været lovreguleret. Dansk Erhverv anerkender behovet for effektive sanktioner-
muligheder og noterer de praktiske fordele ved at indføre administrative bødeforlæg. Dansk Erhverv
finder det dog problematisk, at markedsovervågningsmyndigheder tildeles kompetencen til selv-
stændigt at udstede bøder på et område, hvor der endnu ikke er fastlagt en klar retspraksis.

For at sikre virksomhedernes retssikkerhed og opretholde en uafhængig kontrol med anvendelsen
af sanktioner bør domstolene inddrages i alle sager, hvor markedsovervågningsmyndigheden ind-
stiller til bøder lige som tilfældet er ved overtrædelser af GDPR, når Datatilsynet finder, at sankti-
onen skal være en bøde. Det er afgørende af hensyn til virksomhedernes retssikkerhed, at admini-
strative bøder udelukkende anvendes på områder, hvor domstolene har fastlagt en praksis. Desu-
den er der her tale om lovgivning på et nyt teknologisk område, hvilket yderligere understreger
nødvendigheden af, at domstolene fastlægger linjen både med hensyn til konstatering af, hvornår
reglerne er overtrådt samt sanktioneringen. Hermed stilles både markedsovervågningsenheden
og erhvervslivet bedst, da der sikres en ensartet og transparent behandling af sager.

Præcisering af bemærkninger om forretningshemmeligheder

Dansk Erhverv anerkender vigtigheden af den foreslåede bestemmelse i punkt 2.3.3, der lyder:
"I den forbindelse bemærkes det, at oplysninger, som har karakter af forretningshemmeligheder,

ikke kan offentliggøres som led i offentliggørelse af myndighedens afgørelser." For at undgå uklarheder og sikre en korrekt anvendelse anbefaler vi, at det præciseres i lovteksten, at vurderingen af, hvad der udgør forretningshemmeligheder, ikke foretages ensidigt af markedsovervågningsmyndigheden. Der kunne fx henvises til relevante retsakter såsom Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2016/943 om beskyttelse af fortrolig knowhow og forretningshemmeligheder mod ulovlig erhvervelse, brug og videregivelse, eller gældende dansk ret på området.

Dansk Erhvervs AI-koalition står til rådighed

AI er et højt prioriteret indsatsområde i Dansk Erhverv. Dansk Erhverv har samlet en række danske nøgleaktører i dansk erhvervsliv under Danmarks eneste AI-koalition, der aktivt arbejder på at fremme en ansvarlig og ambitiøs AI-tilgang i Danmark. Dansk Erhverv og AI-koalitionen står til rådighed med løbende sparring og drøftelser af danske såvel som europæiske initiativer inden for kunstig intelligens.

Hvis der måtte være spørgsmål til det ovenstående, står Dansk Erhverv naturligvis til rådighed for en uddybning af høringssvaret.

Med venlig hilsen

Cecilie Fjeldberg
Politisk konsulent

Til Digitaliseringsstyrelsen
Att. Katerina Helena Vinther

Høring vedr. forslag til lov om supplerende bestemmelser til EU-forordning om kunstig intelligens, AI (EU-2024/1689)

Akademikerne har den 1. november 2024 modtaget høring vedr. implementering af den del af EU-forordningen, som vedrører udpegning af markedsovervågningsmyndigheder, bemyndigende myndigheder og sanktioner, der træder i kraft den 2. februar 2025 og den 2. august 2025.

Akademikerne er positivt indstillet overfor AI-forordningen, som har til formål at beskytte borgere mod skadelige virkninger af AI.

For så vidt angår implementeringen af den del af AI-forordningen som vedrører udpegning af markedsovervågningsmyndigheder, nedyndigende myndigheder og sanktioner bakker Akademikerne op om, at Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet udpeges som markedsovervågningsmyndighed, og at Digitaliseringsstyrelsen udpeges som centralt, nationalt kontaktpunkt. Akademikerne skal foreslå, at de dele af Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet, som tildeles nye opgaver som følge af AI-forordningen, tilføres de nødvendige ressourcer til at varetage disse opgaver.

Akademikerne finder det centralt, at det i forordningen og lovforslaget er præciseret, at der kan ske udpegning fra andre ministeriers ressortområder ifm. tilsyn med høj-risiko AI-systemer (§2, st. 3).

Markedsovervågningsmyndighederne får til opgave at afkræve alle oplysninger, som skønnes nødvendige for at vare tage de nye opgaver i henhold til AI-forordningen herunder at sikre sig adgang til fysiske og juridiske personer, foretage kontrolbesøg, gennemgå tekniske undersøgelser m.v. I forbindelse med varetage af disse opgaver kan markedsovervågningsmyndighederne bistås af politi og særlige uafhængige sagkyn-dige (§6). En effektiv håndhævelse kræver, at der kan udføres kontrolbesøg, herunder sikres adgang til erhvervsmæssige lokationer, og at der ved overtrædelse gælder sanktions- og straffebestemmelser.

Den 29. november 2024
Sagsnr. S-2024-1041
Dok.nr. D-2024-38867
kmr/yk

AKADEMIKERNE

THE DANISH CONFEDERATION
OF PROFESSIONAL ASSOCIATIONS

Nørre Voldgade 106, 1. sal
DK - 1358
København K.

E ac@ac.dk
W www.ac.dk

Akademikerne er enig i, at straffeansvar skal følge straffelovens regler om straffeansvar for juridiske personer, og at sagen kan afgøres uden retssag, hvis den person, som sagen vedrører, erklærer sig skyldig og er villig til inden for den angivne frist at betale bøden.

For at kunne følge udviklingen og retspraksis på området er det vigtigt, at der bliver transparens omkring afgørelser i sager om forbudte former for anvendelse af AI. Sager om forbud relateret til AI-forordningen bør derfor offentliggøres (§7).

Akademikerne ser frem til at kommentere på den øvrige del af AI-forordningen, når denne skal implementeres.

Med venlig hilsen

Käthe Munk Ryom
International chefkonsulent

D: 22495866
E: kmr@ac.dk

Digitaliseringsstyrelsen

Landgreven 4

1017 København K

Sendt elektronisk til kahevi@digst.dk med kopi til markie@digst.dk

Høring over forslag til lov om supplerende bestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om kunstig intelligens

Dataetisk Råd takker for den fremsendte høring. Rådet rådgiver regeringen og Folketinget om dataetiske problemstillinger knyttet til spørgsmålet om, hvordan anvendelse af ny teknologi kan ske med udgangspunkt i borgernes rettigheder, retssikkerhed og grundlæggende samfundsmæssige værdier. Rammerne for den danske implementering af forordningen om kunstig intelligens er derfor af stor interesse for rådet.

Dataetisk Råd har i dette tilfælde valgt at afgive et høringssvar, fordi rådet har bemærkninger til især rammerne for den politiske uafhængighed for de i forordningen angivne markedsovervågningsmyndigheder, der skal varetage det danske tilsyn med reglerne.

Rådet har følgende specifikke kommentarer, der gennemgås nedenfor med reference til udvalgte bestemmelser i lovforslaget:

Dataetisk Råd er fortsat bekymret for om placering af en del af markedsovervågningen i Digitaliseringsstyrelsen i tilstrækkelig grad sikrer et effektivt og tillidsskabende tilsyn med forordningen (forslagets § 2)

Dataetisk Råd anbefaler, at regeringen genovervejer sin beslutning om at udpege både Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet som markedsovervågningsmyndigheder for forordningen for kunstig intelligens. Som rådet tidligere har anført i et brev til daværende Digitaliseringsminister, Marie Bjerre, opfordrer rådet regeringen til at lade Datatilsynet alene varetage opgaven som markedsovervågningsmyndighed.

Rådet anser uafhængighed med forordningen om kunstig intelligens som en forudsætning for tilsynets effektivitet og for, at befolkningen opbygger og bevarer tillid til anvendelsen af kunstig intelligens. Denne tillid er en afgørende forudsætning for, at befolkningen fortsat bakker op om udnyttelsen af nye teknologier, og dermed for, at virksomheder og myndigheder kan udnytte disse teknologier til samfundets bedste.

Rådet understreger også, at placering af tilsynskompetence bør tage højde for Datatilsynets eksisterende erfaring og ekspertise, da det kan tage lang tid at opbygge den nødvendige viden til at udøve et effektivt tilsyn med et område af stor kompleksitet som kunstig intelligens.

Endeligt mener rådet, at der bør sikres sammenhæng mellem tilsynsområdet for kunstig intelligens og det eksisterende tilsyn med databeskyttelsesforordningen. Dette taler fortsat for at placere hele tilsynet hos Datatilsynet, idet den nuværende konstruktion med et delt ansvar risikerer at skabe uklarheder og tvivl, som kan skade virksomhedernes konkurrenceevne.

Såfremt beslutningen om den delte tilsynskompetence fastholdes, opfordrer Dataetisk Råd Digitaliseringsmyndigheden til snarest muligt at skabe klarhed om hvordan den delte rolle i praksis skal udspille sig. Rådet savner især indblik i den nærmere fordeling af ansvarsområder imellem de to myndigheder og mener at gennemsigtighed om dette punkt er afgørende.

Dataetisk Råd stiller spørgsmål ved om forslagets § 3, stk. 1, er en utilstrækkelig garanti for tilsynsmyndighedernes reelle uafhængighed

Dataetisk Råd savner nærmere præcisering og uddybning af lovforslagets § 3, stk. 1, som skal opfylde forordningens krav til uafhængighed. Forordningen om kunstig intelligens stiller i artikel 70, stk. 1, 2. pkt., krav om at de nationale kompetente myndigheder *"udøver deres beføjelser uafhængigt, upartisk og uden bias for derved at beskytte objektiviteten i deres aktiviteter og opgaver"*.

Det er efter bestemmelsen nogenlunde klart, at overvågningsmyndighedernes ledelser kan handle ud fra faglige og saglige standarder uden at skulle frygte for eventuelle ansættelsesretlige konsekvenser også selv om de måtte handle på en måde, der strider imod tilkendegivelser fra aktører på området eller fra politisk hold.

Dette er en væsentlig præmis for uafhængighed, men i praksis forudsætter reel uafhængig efter rådets opfattelse, at tilsynsmyndigheden også er sikret mod potentielt usaglig påvirkning også selv om den måtte ske indirekte. Datatilsynets organisatoriske ophæng og historik er efter rådets opfattelse langt bedre til at forebygge uvedkommende indblanding og dermed også til at skabe den fornødne tillid og legitimitet udadtil.

Bestemmelsen, som skal sikre uafhængighed, fremstår i sin nuværende affattelse og med den nuværende uddybning i lovbemærkningerne til dels som en hensigtserklæring uden at forholde sig til de åbenlyse udfordringer ved konstruktionen.

Lovforslaget ses herunder ikke at forholde sig til, hvilken betydning det kan have for uafhængigheden, at Digitaliseringsstyrelsens ledelse i nogle sammenhænge vil referere til ressortministeren, men i andre tilfælde ikke. Dataetisk Råd opfordrer lovgiver til at forholde sig til, hvordan man vil sikre reel uafhængighed i praksis, herunder ift. funktioner og ansatte i en myndighed der hører direkte under Digitaliseringsministeriet.

Dataetisk Råd påpeger, at § 3, stk. 2 kan skabe unødigt usikkerhed for virksomheder mv, der påvirkes af forordningen

§ 3, stk. 2 fastslår, at afgørelser fra tilsynsmyndigheder ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed. Dataetisk Råd erkender, at det er en udfordring at udpege en administrativ klagemyndighed med tilstrækkelig afhængighed og relevant fagkundskab, men påpeger, at netop denne bestemmelse potentielt kan være en barriere for udbredelsen af kunstig intelligens i Danmark.

Domstolene er efter bestemmelsen som eneste mulighed for at få prøvet afgørelser efter loven. Dette kan være problematisk for virksomheder og andre, der risikerer at stå med usikkerhed som følge af domstolens lange ventetider i civile sager¹, ligesom domstolene kan stå med sager, der rent teknisk kan være komplicerede at afgøre.

I lyset af blandt andet samfundsdebatten om betydningen af kunstig intelligens for konkurrenceevnen i europæiske lande er det uheldigt, hvis der skabes unødigt usikkerhed om de juridiske rammer og reglernes anvendelse med risiko for at skade danske virksomheders udviklingsmuligheder. Forordningen om kunstig intelligens stiller i forvejen omfattende krav til udviklere og anvendere af kunstig intelligens. Netop fordi forordningen sigter mod at stimulere den europæiske økonomi igennem ansvarlig brug af kunstig intelligens, opfordrer Dataetisk Råd i forlængelse af ovennævnte myndighederne til at prioritere tidlig og grundig vejledning.

I forlængelse af denne pointe ser Dataetisk Råd positivt på forslagets § 7, der muliggør, at afgørelsen fra markedsovervågningsmyndigheden i sager om forbudte former for AI-praksis kan offentliggøres. Rådet finder, at gennemsigtighed omkring sådanne afgørelser er vigtige for at skabe synlighed om myndighedernes praksis.

Dataetisk Råd står til rådighed for uddybning og yderligere rådgivning.

På vegne af Dataetisk Råd og med venlig hilsen,



Johan Busse

Formand for Dataetisk Råd

¹ Ventetiden for almindelige hovedforhandlede civile sager er opgjort til 668 dage i "Aftale om domstolenes økonomi 2024-2027"

Att.: Digitaliseringsstyrelsen,
Katerina Helena Vinther, kahevi@digst.dk

Høringssvar vedr. forslag til Lov om supplerende bestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om kunstig intelligens

DI Digital takker hermed for høringen vedrørende forslag til Lov om supplerende bestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om kunstig intelligens.

Der er ikke tidligere fremsat lovgivning på området. Der er tale om en rammelovgivning, der supplerer forordningen om kunstig intelligens. DI forstår lovforslaget således, at der løbende vil blive fremsat forslag til supplerende lovgivning efterhånden som forordningens forskellige afsnit træder i kraft.

Kompetente myndigheder

Forslaget fastlægger, hvem der er markedsovervågningsmyndighed i henhold til AI-forordningens artikel 70, stk. 1. Efter lovforslaget er de nationalt kompetente myndigheder Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet. Derudover er Digitaliseringsstyrelsen udpeget som bemyndigende myndighed og centralt kontaktpunkt i henhold til forordningen. Digitaliseringsministeren kan udpege markedsovervågningsmyndigheder på øvrige ressortområder.

Behov for klarhed og ansvarsdeling

DI betænker sig ved at, at både Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet udpeges som markedsovervågningsmyndigheder. DI bemærker, at det er afgørende med ensartet fortolkning på tværs af myndigheder, da det ellers kan skabe unødigt kompleksitet og usikkerhed for virksomheder, som opererer under disse regler.

DI opfordrer til en præcisering af ansvarsfordelingen for at undgå tvivl om myndighedsansvaret. Det er afgørende, at der skabes klarhed over, hvordan samarbejdet mellem Digitaliseringsstyrelsen, Datatilsynet og eventuelt andre potentielt udpegede markedsovervågningsmyndigheder skal fungere. En sammenhængende og koordineret tilgang til markedsovervågning er nødvendig for at sikre en effektiv og ensartet implementering af forordningen om kunstig intelligens.

DI anbefaler derfor, at lovforslaget revideres med henblik på at skabe en mere entydig og transparent ansvarsdeling mellem de involverede myndigheder. Dette vil bidrage til at minimere risikoen for ineffektivitet og usikkerhed, hvilket i sidste ende vil gavne virksomheder og styrke tilliden til markedsovervågningen.

De kompetente myndigheders opgaver

Myndighedernes opgaver er efter forslaget at påse overholdelsen af forordningen om kunstig intelligens. Myndighederne mulighed for at afkræve en fysisk eller juridisk person alle de oplysninger som skønnes nødvendige af hensyn til om et forhold henhører under myndighedens kompetence. Efter lovforslaget har myndighederne mulighed for uden retskendelse at gennemføre kontrol, hvis det skønnes nødvendigt for at sikre overholdelsen af forordningen om kunstig intelligens, og der er adgang til at få bistand fra politiet.

Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet får efter forslaget adgang til at fastsætte nærmere regler for kontrol mv. og myndighederne kan offentliggøre deres afgørelser.

Ad. § 6 bemærker DI, at udkastet til lovforslaget ikke indeholder en begrundelse for, at adgangen til at gennemføre kontrolundersøgelser uden retskendelse er nødvendig.

I henhold til Justitsministeriets vejledning om lovkvalitet skal de administrative konsekvenser beskrives som negative, såfremt der sker en fravigelse af udgangspunktet om forudgående retskendelse. Dette fremgår ikke i udkastet.

DI finder det samlet set retssikkerhedsmæssigt meget betænkeligt, at der lægges op til, at myndigheden kan gennemføre kontrolundersøgelser uden retskendelse. Grundlovens § 72 skal respekteres, og det er efter DI's vurdering afgørende, at den foreslåede mulighed for at gennemføre kontrolundersøgelser forudsætter et krav om forudgående retskendelse. § 6 bør efter DI mening tilrettes, så kontrolundersøgelser kun kan finde sted efter indhentet retskendelse (og fortsat mod behørig legitimation).

Straffebestemmelser

Overtrædelse af forordningen om kunstig intelligens straffes efter lovforslaget med bøde. Bødestraf kan således komme på tale, hvis man anvender forbudte former for AI-praksis, afgiver ukorrekt, ufuldstændige eller vildledende svar, undlader at give oplysninger til markedsovervågningsmyndigheden eller nægter adgang til lokaliteter, hvor der skal undersøges forhold omkring et AI-produkt.

Juridiske selskaber kan efter lovforslaget pålægges straffeansvar efter reglerne i straffelovens kapitel 5 – og det følger af lovbemærkningerne, at forældelsesfristen på fem år er fastsat henset til, at der vil blive tale om komplicerede straffesager.

Loven træder i kraft 2. august 2025, hvilket er samtidig med en del af forordningen om kunstig intelligens, som først træder i kraft på dette tidspunkt.

Størrelsen på bøder efter lovforslaget er en gennemførelse af forordningens minimumsbestemmelser om bøder. DI understreger, at der er tale om ny lovgivning uden fortolkningspraksis, som virksomhederne skal finde vej i, og derfor er det essentielt at myndighederne overvejer dette ved fastsættelse af proportionalitet for bødeudmåling.

Bødeforlæg

Lovforslagets § 11 fastlægger muligheden for at Digitaliseringsstyrelsen eller Datatilsynet kan fastsætte regler om, at den relevante markedsovervågningsmyndighed kan tilkendegive, at sagen kan afgøres uden retssag under en række betingelser.

DI gør opmærksom på at denne mulighed også blev fremsat i de nationalt supplerende regler til GDPR, databeskyttelsesloven, men blev fravalgt i det endelige lovforslag. DI finder det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at overlade kompetencen til andre myndigheder på et område, der bør varetages af anklagemyndigheden, og opfordrer til at § 11 fjernes i det opdaterede lovforslag.

Med venlig hilsen

Mette Finnemann, Chefkonsulent, DI Digital

Høringsvar til lovforslag om supplerende bestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om kunstig intelligens

Hermed Forbrugerrådet Tænks bemærkninger til nærværende høring. Vi ser overordnet positivt på lovforslaget, og vil særlig fremhæve følgende segmenter fra lovforslaget.

Givet den komplicerede natur af tilsynsopgaven vedrørende sager om forbudt AI-praksis, ser vi positivt på lovforslagets §10, stk. 5 om fastsættelse af en forældelsesfrist på 5 år. Hensynet om sagernes komplicerede natur, afspejles også i forslaget §6 om at markedsovervågningsmyndigheden kan være bistået af en eller flere uafhængige sagkyndige, samt politiet til udførelsen af kontrolbesøg.

Vi bemærker dog i tråd med ministeriets overvejelser om forslaget § 5, at videregivelsen af oplysninger skal ske i overensstemmelse med gældende lovgivning, herunder reglerne i databeskyttelsesforordningen mv. Dette hensyn må gerne fremgå tydeligt i lovforslaget, fremfor at blive nævnt som en overvejelse. På den måde kan lovforslaget sikre at personoplysninger behandlet i denne forbindelse, ikke har unødigt eller uforsvarlig karakter.

Med venlig hilsen

Uffe Rabe Krag

Politisk chef

M + 45 41881610

urk@fbr.dk

&

Ida Nynne Daarbæk Reislev

JURIST / LEGAL ADVISER

M +45 5081 0031

indr@fbr.dk

W taenk.dk

Forbrugerrådet Tænk

Ryesgade 3A, 2. th. | 2200 Kbh. N



Digitaliseringsstyrelsen
Landgreven 4
1017 København K
E-mail: kahevi@digst.dk
Kopi til: markie@digst.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
MOBIL 91325719
MIKL@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 24/02446-2

29. NOVEMBER 2024

HØRINGSSVAR OVER UDKAST TIL LOVFORSLAG OM SUPPLERENDE BESTEMMELSER TIL EUROPA- PARLAMENTETS OG RÅDETS FORORDNING OM KUNSTIG INTELLIGENS

Digitaliseringsstyrelsen har ved e-mail af 1. november 2024 anmodet om Institut for Menneskerettigheds eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om supplerende bestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om kunstig intelligens.

EU's forordningen om kunstig intelligens er første regulering for kunstig intelligens. Det er en afgørende forordning på et område, som er under en hastig udvikling, og som både har store potentialer, men som samtidig indebærer en væsentlig risiko for borgernes menneskerettigheder.

Dette er også afspejlet i AI-forordningens, som har til formål at forbedre det indre marked på området for kunstig intelligens samtidig med, at der skal sikres et højt beskyttelsesniveau for borgerens grundlæggende rettigheder, hvilket også er reflekteret i lovudkastets indledning.

Forordningen er direkte anvendelig i Danmark, men indebærer, at der skal ske visse lovændringer i dansk ret. Forordningen har trinvis anvendelse, hvilket betyder, at forskellige dele af forordningen træder i kraft på forskellige tidspunkter. Af den grund vil også lovændringer af dansk ret ske trinvist i takt med, at nye dele af forordningen træder i kraft. Derfor er dette lovudkast det første blandt flere kommende lovændringer, der fastsætter supplerende bestemmelser til forordningen (lovudkastets afsnit 1).

Med dette lovudkast foreslås det både at regulere en række grundlæggende forhold vedr. myndighedskompetence, herunder uafhængighed, og forhold vedrørende aspekter af forordningen, som træder i kraft i løbet af 2025.

Med lovudkastet lægges der op til at udpege Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet som markedsovervågningsmyndigheder i henhold til forordningens artikel 70, stk. 1 (lovudkastets § 2, stk. 1).

Det følger desuden af lovudkastet, at Digitaliseringsstyrelsen udpeges som centralt kontaktpunkt i henhold til forordningens artikel 70 stk. 2, 3. pkt. for at formalisere den politiske beslutning herom, hvilket bidrager til overskuelighed og transparens (lovudkastets § 2, stk. 2, og lovudkastets almindelige bemærkninger, punkt 2.3.3).

Digitaliseringsstyrelsen foreslås samtidig udpeget som bemyndigende myndighed i henhold til forordningens artikel 70, stk. 1. (lovudkastets § 2, stk. 2). Det betyder, at Digitaliseringsstyrelsen har ansvar for at indføre og gennemføre de nødvendige procedurer for vurdering, udpegelse og notifikation af overensstemmelsesvurderingsorganer og for overvågning heraf i henhold til forordningens artikel 28, stk. 1.

Det foreslås med lovudkastet (§2, stk. 3), at digitaliseringsministeren kan udpege yderligere markedsovervågningsmyndigheder og bemyndigende myndigheder (fremover nationale kompetente myndigheder).

Digitaliseringsstyrelsen er desuden udpeget til at deltage i møder i AI-udvalget, som har til opgave at rådgive og bistå Kommissionen og medlemsstaterne med henblik på at lette en ensartet og effektiv anvendelse af AI-forordningen (forordningens artikel 65 og 66).¹

Det er på den baggrund instituttets forståelse, at Digitaliseringsstyrelsen må anses for at være den centrale og koordinerende tilsynsmyndighed i forhold til AI-forordningen.

LOVUDKASTET BØR TYDELIGGØRE BETYDNINGEN AF DELT HÅNDHÆVELSE

Selvom Digitaliseringsstyrelsen må anses for at være den centrale og koordinerende tilsynsmyndighed, vil tilsynet med overholdelsen af AI-forordningen blive delt mellem mindst to (Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet) – og sandsynligvis – flere myndigheder.

¹ Digitaliseringsministeriet, Digitaliseringsstyrelsen udpeges som tilsynsmyndighed for kunstig intelligens, pressemeddelelse af 10. april 2024, tilgængelig her, <https://www.digmin.dk/digitalisering/nyheder/nyhedsarkiv/2024/apr/digitaliseringsstyrelsen-udpeges-som-tilsynsmyndighed-for-kunstig-intelligens>.

I lovudkastet foreslås det, at Digitaliseringsstyrelsen eller Datatilsynet – efter forhandling med Digitaliseringsstyrelsen – *inden for sit område*, kan fastsætte nærmere angivne regler, bl.a. om påbud og forbud, som markedsovervågningsmyndighederne kan udstede for at sikre, at AI-forordningen overholdes (lovudkastets § 8).

Lovudkastet tydeliggør imidlertid ikke, hvordan Digitaliseringsstyrelsens og Datatilsynets område må forstås i relation til AI-forordningen, idet begge myndigheders område vedrører kunstig intelligens på et mere generelt plan.²

Det fremgår således ikke af lovudkastet, hvad Digitaliseringsstyrelsens eller Datatilsynets område er i relation til AI-forordningen, om der er overlap i de områder, som de to myndigheder skal føre tilsyn med, og hvad et sådant overlap i givet fald betyder for de fysiske og juridiske personer, som skal overholde AI-forordningen, herunder hvordan der sikres en koordinering, klar opgavefordeling og ensartet praksis blandt de nationale kompetente myndigheder, som udgør det samlede danske AI-tilsyn.

Dette skal bl.a. ses i lyset af, at markedsovervågningsmyndighederne med lovudkastet får en række stærke beføjelser til at føre tilsyn og kontrol med forordningen fra den 2. august 2025. Disse beføjelser inkluderer adgang til at afkræve alle nødvendige oplysninger fra, og adgang til – til enhver tid og mod behørig legitimation og uden retskendelse adgang – alle erhvervsmæssige lokaliteter hos de fysiske og juridiske personer, som skal overholde forordningen.

Det er afgørende for retssikkerheden, at det er tydeligt både for de fysiske og juridiske personer, som skal overholde AI-forordningen, og for øvrige personer, virksomheder og myndigheder, hvem der fører tilsyn og kontrol med hvilke dele af AI-forordningen, og hvad det betyder, at der lægges op til delt håndhævelse mellem mindst to – og sandsynligvis flere – myndigheder.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Digitaliseringsstyrelsen i lovudkastet tydeliggør, hvordan den

² Se eksempelvis Datatilsynets vejledning om offentlige myndigheders brug af kunstig intelligens, oktober 2023, tilgængelig her, <https://www.datatilsynet.dk/Media/638321084132236143/Offentlige%20myndigheders%20brug%20af%20kunstig%20intelligens%20-%20Inden%20i%20g%C3%A5r%20i%20gang.pdf>.

foreslåede delte håndhævelse af tilsynet med AI-forordningen skal fungere i praksis.

UAFHÆNGIGHED I PRAKSIS

Det følger af AI-forordningen, at nationale kompetente myndigheder skal udøve deres beføjelser uafhængigt, upartisk og uden bias for derved at beskytte objektiviteten i deres aktiviteter og opgaver og for at sikre anvendelse og gennemførelse af AI-forordningen, jf. forordningens artikel 70, stk. 1.

Lovudkastet beskriver, hvordan dette krav om uafhængighed må forstås i en dansk kontekst.

Det fremgår således af lovudkastet, at de nationale kompetente myndigheder skal udføre deres opgaver og udøve deres beføjelser efter forordningen om kunstig intelligens, den foreslåede lov og regler udstedt i medfør heraf i fuld uafhængighed af politisk eller anden udefrakommende indblanding og uden at søge eller modtage instrukser fra regeringen eller nogen offentlig eller privat enhed. Dette sker i medfør af lovudkastet for at sikre, at de udpegede nationale kompetente myndigheder er uafhængige af eventuelle overordnede myndigheder (lovudkastets almindelige bemærkninger, punkt 2.2.3.

Desuden fremgår det af lovudkastet, at de kompetente nationale myndigheder varetager deres opgaver og beføjelser uafhængigt af den pågældende ressortminister. Dette indebærer blandt andet, at myndighederne skal være uafhængige af udefrakommende indblanding fra offentlige og private enheder. Dette inkluderer herunder også, at myndighederne ikke vil kunne modtage eller søge instrukser fra andre, herunder vedkommende ressortminister, uanset at de i øvrigt er organisatorisk underlagt det pågældende ressortministerium, og at ressortministeren således er den øverste foresatte.

De nationale kompetente myndigheders eventuelle overordnede myndigheder har således ikke instruktionsbeføjelse i de opgaver og sager, som behandles i medfør af den foreslåede lov, herunder i forbindelse med de nationale kompetente myndigheders udførelse af tilsyn og kontrol. De nationale kompetente myndigheder er dermed funktionelt uafhængige af overordnede myndigheder.

De nationale kompetente myndigheder kan i forbindelse med myndighedernes øvrige arbejde være underlagt instruktioner fra overordnede myndigheder, uden at det påvirker den funktionelle

uafhængighed på området omfattet af forordningen om kunstig intelligens (de specielle bemærkninger til § 3).

Selvom kravet om uafhængighed er beskrevet i detaljer i lovudkastet, så vil de kompetente nationale myndigheder fortsat organisatorisk være underlagt ressortministeriet med ressortministeren som deres øverste foresatte. I de sammenhænge gælder fortsat et over-/underordningsforhold mellem styrelser og ministerier.

Derfor bliver det afgørende, at der i praksis sikres den nødvendige respekt for kravet om uafhængighed, hvilket særligt er relevant for de myndigheder, som ikke i øvrigt er funktionelt uafhængige.

Med venlig hilsen

Mikkel Lindberg Laursen

CHEFKONSULENT

Digitaliseringsstyrelsen
Att: Katerina Helena Vinther

Sagsnr. 24-6733
Vores ref. DSL/
Deres ref KDRT

Den 2. december 2024

Høringssvar: Lovforslag om supplerende bestemmelser til forordning om kunstig intelligens

FH har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Den supplerende lov til forordningen har navnlig til formål at udpege myndigheder, der skal udføre tilsynsopgaver og give disse myndigheder redskaber til at udføre tilsyn samt fastsætte regler for myndighedernes håndhævelse.

Datatilsynet og Digitaliseringsstyrelsen udpeges til markedsovervågningsmyndighed efter forordningens art. 70.

Herudover kan der udpeges yderligere markedsovervågningsmyndigheder, og det nævnes i de almindelige bemærkninger til lovforslaget (side 25), at det fx kan dreje sig om, at der udpeges markedsovervågningsmyndigheder, er i forvejen har bred indsigt det pågældende område.

Kunstig intelligens og medarbejderrettigheder:

FH er navnlig optaget af, at kunstig intelligens på arbejdsmarkedet ikke anvendes på måder, der kan skade arbejdsmiljøet og grundlæggende rettigheder for medarbejdere. Kunstig intelligens anvendes på arbejdsmarkedet bl.a. i forbindelse med rekruttering, evaluerings- og/eller ledelsesredskab overfor medarbejdere.

Ledelsesredskaber og IT-systemer, der bygger på kunstig intelligens kan medføre fordele, men der er desværre allerede også mange eksempler på, at systemerne i høj grad også skader arbejdsmiljøet og arbejdsforholdene for medarbejdere, der udfører arbejde i tilknytning til sådanne systemer.

Senest har EU's Arbejdsmiljøagentur offentliggjort rapporten *"Digital technologies at work and psychosocial risks: evidence and implications for occupational safety and health"*ⁱ, gjort rede for alvorlige risici for arbejdsmiljø ved anvendelse af AI-som ledelsesredskab. Rapporten er et litteratur-review af forskningsartikler, som har undersøgt og dokumenteret skadevirkningerne ved disse teknologier.

Ligeledes kan fra en dansk og nordisk synsvinkel fremhæves rapporten *"Computer in command"*ⁱⁱ, der bygger på besvarelser fra 6000 fagforeningsmedlemmer i Danmark, Sverige, Norge og Finland. Rapporten viser, at digitale teknologier som algoritmeledelse medfører højere arbejdstempo, mere stress og betydelig usikkerhed om jobbet for de berørte medarbejdere. Der er tale om undersøgelse blandt lagermedarbejdere og medarbejdere i call-

centre, der i høj grad har algoritmiske og AI-baserede arbejds- og ledelsesredskaber inde på livet.

Der er således et stort behov for, at det sikres, at sådanne IT-redskaber efterlever både reglerne i forordningen om kunstig intelligens og de øvrige regler, der gælder herunder GDPR-forordningen samt arbejdsretlige og arbejdsmiljøretlige bestemmelser. Uanset hvilken markedsovervågningsmyndighed, der måtte blive udpeget til at overvåge højrisikoområdet vedr. personaleadministration (se nærmere nedenfor) er det afgørende, at myndigheden har indsigt i de ovennævnte forhold.

I forlængelse heraf bemærkes, at man bør være opmærksom på, at forordningen har karakter af en markedsordning, der stiller visse minimumskrav til design og afprøvning mv. af digitale AI-produkter. Markedsordningen afgør hvordan produkterne som minimum skal være indrettet, for at de kan sælges og anvendes. Dette betyder dog ikke, at sådanne produkter også lovligt kan anvendes efter de materielle regler, som findes på særlige områder, som fx det arbejdsretlige område.

Efter FH's opfattelse er det meget vigtigt, at dette kommunikeres klart og tydeligt, herunder i forhold til de virksomheder, producenter mv., som udvikler og anvender produkter med AI, der fx skal anvendes til personaleadministration mv. Uanset at et AI-produkt der fx måler og evaluerer call-centermedarbejdere eller lagermedarbejders arbejde, måtte være lovligt efter AI-forordningen, skal AI-produktets funktion og konkrete anvendelse eksempelvis leve op til regler om saglig udøvelse af ledelsesretten samt arbejdsmiljøregler.

Det foreslås, at dette aspekt – og eventuelt andre lignende aspekter på andre område – omtales tydeligt i lovforslagets bemærkninger.

Forbudt AI-praksis på arbejdspladser:

I forbindelse med lovforslaget er FH optaget af, at der kommer en effektiv kontrol af, at kunstig intelligens ikke anvendes på måder, der er forbudt. Det er navnlig vigtigt, at forbuddet mod, at der anvendes AI-systemer til at udlede følelser hos fysiske personer på arbejdspladser bliver håndhævet effektivt, så snart reglerne om forbudte AI-praksis træder i kraft. Dette sker allerede fra 2. februar 2025.

Eksempler på anvendelse af følelsesgenkendelse på arbejdspladser kan fx være digital "stemmegenkendelse", som indebærer en vurdering af en medarbejders humør, følelser og evaluering dialog med kunder. Ligeledes er der eksempler på anvendelse af AI-redskaber til evaluering af medarbejdere, der indbefatter vurdering af deres følelser for arbejdspladsen med henblik på at forhindre faglig aktivitet eller kritisk omtale af arbejdspladserne.

FH vil opfordre til, at der i forbindelse med lovbehandlingen og under alle omstændigheder snarest efter lovens ikrafttræden tages skridt til, at myndighederne informerer virksomheder og arbejdspladser om forbuddet og iværksætter kontrol af, om det efterleves.

Højrisiko AI-systemer:

Udover det nævnte forbud indebærer forordningen, at anvendelse af AI-systemer til personaleadministration og ledelse af medarbejdere betragtes som "høj-risiko" anvendelse af kunstig intelligens, jf. forordningens artikel 6, stk. 2, og bilag III, pkt. 4.

Det er yderst velbegrundet, at forordningen har udpeget medarbejderforhold som en højrisiko område for anvendelse af AI, jf. det ovenfor nævnte om de negative virkninger på arbejdsmiljø mv., når kunstig intelligens anvendes til evaluering, kontrol og ledelse af medarbejdere.

Reglerne om høj-risiko systemer træder først i kraft 2. august 2026, men det er naturligvis vigtigt, at der inden da informeres blandt arbejdsgivere og medarbejdere omkring de risici, som AI kan medføre i arbejdslivet.

FH skal derfor opfordre til, at der i god tid inden ikrafttræden udpeges en markedsovervågningsmyndighed, der kan påbegynde indsamling af viden på området og informere bredt om, hvad der skal gøres for at minimere den høje risiko ved anvendelse af AI til personaleadministration og ledelse. Det gælder fx hvilke tiltag såvel arbejdsgivere og udbydere mv. skal være opmærksomme på ved køb og anvendelse af systemer med kunstig intelligens, og hvilke tiltag der kan tages for at overholde forordningens regler og for generelt at forebygge skadelig påvirkning på arbejdsmiljø mv. ved anvendelse af kunstig intelligens på arbejdspladsen.

Der bør derfor udpeges en markedsovervågningsmyndighed på dette område, der har viden såvel om IT-tekniske forhold såvel som om den virkelighed på arbejdspladserne, som disse redskaber indgår. Her bør det sikres, at markedsovervågningsmyndigheden har kendskab til, at IT-systemer med kunstig intelligens indgår i en samlet overvågning og kontrol af medarbejderne, og at yderligere anvendelse af svært gennemskuelige IT-redskaber skal ses i sammenhæng med det pres, som sådanne kontrol og overvågningsredskaber medfører for medarbejderne.

FH deltager gerne i drøftelse af ovenstående synspunkter herunder i den følgegruppe til AI-forordningen, som allerede er nedsat.

Øvrige bemærkninger:

Endelig bemærkes, at der ikke ses at være sanktionsregler eller kompetente tilsynsmyndigheder i Danmark, når reglerne om forbudt AI-praksis træder i kraft 2. februar 2025. Således træder lovforslagets bestemmelser om fx markedsovervågningsmyndighedernes kompetencer og strafregler først træder i kraft den 2. august 2025.

Umiddelbart ser det altså ud til, at reglerne om forbudte praksis'er ikke kan håndhæves i det første halve år, reglerne er i kraft, hvilket ikke er hensigtsmæssigt.

Med venlig hilsen

Dennis Schnell-Lauritzen

ⁱ Læs rapporten her: [Digital technologies at work and psychosocial risks: evidence and implications for occupational safety and health | Safety and health at work EU-OSHA](#)

ⁱⁱ Læs rapporten her: [Computer in command - Foundation for European Progressive Studies](#)

Til Digitaliseringsstyrelsen

DANSKE
REGIONER



02-12-2024

EMN-2024-01299

1740284

Cecbn@regioner.dk

Høringssvar til forslag til Lov om supplerende bestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om kunstig intelligens

Danske Regioner har modtaget Digitaliseringsstyrelsen høring om forslag til lov om supplerende bestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om kunstig intelligens af 1. november 2024.

Danske Regioner kvitterer for muligheden for at afgive høringssvar og fremsender hermed på vegne af de fem regioner høringssvar.

Det fremgår, at Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet udpeges som markedsovervågnings-myndigheder i henhold til AI-forordningens artikel 70, stk. 1. Det er positivt, at lovforslaget foreslår, at Datatilsynet spiller en afgørende rolle i overvågningen af AI-forordningen, da det er vigtigt for retssikkerheden, at der sikres en fortolkning af AI-forordningen, som er i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen.

Det er afgørende for innovation og retssikkerhed, at der skabes en fælles tilgang til tilsyn på AI-området for at sikre en ensartet fortolkning af forordningen og undgå, at udbydere og anvendere bliver underlagt forskellige krav afhængigt af, hvilken myndighed der fører tilsyn.

Det bør i forlængelse heraf sikres, at der skabes sammenhæng mellem bl.a. tilsyn og fortolkning af henholdsvis AI-Forordningen og Databeskyttelsesforordningen, sådan at myndighederne løser deres opgaver i relation til markedsovervågning i et harmoniserende sammenspil mellem de to regelsæt. Der savnes afklaring af, hvordan dette forventes håndteret.

Det bemærkes i den forbindelse, at Det Europæiske Databeskyttelsesråd (EDPB) har anbefalet, at de nationale datatilsynsmyndigheder skal udpeges som markedsovervågningsmyndigheder for højrisiko AI-systemer oplistet i AI-forordningens bilag III.

Der er dog behov for en afklaring af Digitaliseringsstyrelsens og Datatilsynets respektive kompetencer som markedsovervågningsmyndigheder for at mindske usikkerhed om rollefordelingen mellem dem. På nuværende tidspunkt

DANSKE REGIONER
DAMPFÆRGEVEJ 22
2100 KØBENHAVN Ø
+45 35 29 81 00
REGIONER@REGIONER.DK
REGIONER.DK

fremstår det ikke klart, hvilke kompetencer de hver især har påtaget sig. For så vidt angår AI-systemer, der er klassificeret som højrisiko-AI-systemer i overensstemmelse med artikel 6, stk. 2, efterlyser vi klarhed om, hvilken myndighed der skal føre tilsyn. Vi henviser til, at Det Europæiske Databeskyttelsesråd (EDPB) har anbefalet, at de nationale datatilsynsmyndigheder skal udpeges som markedsovervågningsmyndigheder for højrisiko AI-systemer oplistet i AI-forordningens bilag III.

Ad § 2, stk. 1: Det ikke tydeligt, om der er en ressortopdeling mellem Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet i deres roller som markeds-overvågningsmyndigheder.

Ad § 2, stk. 1: sammenholdt med § 2, stk. 3: Det forekommer uklart, om Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet alene er markedsovervågnings-myndigheder i forhold til forbudte former for AI praksis, jf. art. 5 i forordningen om kunstig intelligens, eller om de også kan anses som markedsovervågningsmyndigheder, når kap. III i forordningen om kunstig intelligens om høj-risiko AI-systemer træder i kraft. Således forstået, at digitaliserings-ministeren kan udpege yderligere markedsovervågningsmyndigheder.

Ad § 2, stk. 3: Regionerne synes det er uklart, om det implicit ligger i bestemmelsen, at Digitaliseringsstyrelsen kan afsætte allerede udpegede bemyndigede myndighed og markedsovervågningsmyndigheder.

Lovforslagets § 7 hjemler, at følsomme oplysninger kan offentliggøres i visse situationer ved offentliggørelse af afgørelser. Vi efterlyser klarhed om, hvilke situationer, det skulle være nødvendigt og hvorvidt denne undtagelse fra databeskyttelsesforordningens artikel 9, stk. 1 harmonerer med blandt andet proportionalitetsprincip.

Ad § 10: Det fremgår ikke af bestemmelsen, om der er taget stilling til, hvorvidt offentlige myndigheder kan pålægges administrative bøder, jf. art. 99, stk. 8, i forordning om kunstig intelligens. Dog er der i lovbemærkningerne til bestemmelsen anført "at det ikke er tiltænkt, at offentlige myndigheder skal kunne pålægges bøder for overtrædelse af bestemmelserne i forordningen om kunstig intelligens, lovforslaget samt regler udstedt i medfør heraf". Dette kan forstås, som at der ikke er taget endelig stilling til spørgsmålet endnu.

Generelt fremgår det ikke af selve lovteksten for lov om supplerende bestemmelser til Europa Parlamentets og Rådets forordning om kunstig intelligens, at der er tale om en afgrænset implementering af supplerende bestemmelser til forordningen. Dette fremgår alene af forarbejderne til lovforslaget på nuværende tidspunkt, men bør fremgå af lovteksten

Derudover efterlyses, at der allerede nu påbegyndes et forberedende arbejde med bl.a. vejledninger, rådgivningsmateriale mv., der giver nærmere praktiske værktøjer til regionernes implementering af AI-Forordningens krav, ligesom forordningens sammenspil med anden lovgivning (Databeskyttelsesforordningen, Medical Device Regulation, MDR mv.) skal rammesættes og synliggøres iht. hvordan de vil blive håndteret i et samarbejde mellem Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet. Det er en nødvendighed for, at der sikres gennemsigtighed og rette fokus i det fortsatte compliance-arbejde med AI-Forordningen og resterende reguleringer.

Det bemærkes desuden, at det – samtidig med yderligere opgaver til de i lovforslaget udpegede markedsovervågningsmyndigheder – skal sikres, at myndighederne får tilført de nødvendige ressourcer og økonomi til at løfte opgaverne i samspil med myndighedernes allerede eksisterende opgaver.

Venlig hilsen

Danske Regioner

Digitaliseringsstyrelsen
Landgreven 4
1301 København K
Danmark

29. november 2024

J.nr. 2024-11-0223
Dok.nr. 668324
Sagsbehandler
Alberte Kylén
Pedersen

Sendt til: kahevi@digst.dk og markie@digst.dk

Høring over udkast til lov om supplerende bestemmelser Europa-Parlamentets og Rådets forordning om kunstig intelligens

Digitaliseringsstyrelsen har den 7. november 2024 anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Udkastet til lovforslag giver Datatilsynet anledning til nedenstående bemærkninger.

Datatilsynet
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
T 3319 3200
dt@datatilsynet.dk
datatilsynet.dk
CVR 11883729

1. Udpegelse af Datatilsynet som markedsovervågningsmyndighed i § 2, stk. 1

Det fremgår af § 2, stk. 1, i udkastet til lovforslaget, at Datatilsynet udpeges som markedsovervågningsmyndighed i henhold til artikel 70, stk. 1, i forordningen om kunstig intelligens.

Der er imidlertid ikke noget sted i udkastet til lovforslaget, herunder udkastets almindelige eller specielle bemærkninger, nærmere redegjort for eller på nogen måde i øvrigt specificeret inden for hvilke(t) område(r) eller i forhold til hvilke konkrete bestemmelser i forordningen om kunstig intelligens, at Datatilsynet skal varetage rollen som markedsovervågningsmyndighed. Tilsvarende for så vidt angår, hvad Datatilsynets opgave i den forbindelse nærmere forventes at blive.

Datatilsynet henstiller derfor til, at Digitaliseringsstyrelsen i § 2, stk. 1, i udkastet til lovforslag nærmere angiver for hvilke bestemmelser, i forordningen om kunstig intelligens, som Datatilsynet udpeges som markedsovervågningsmyndighed for, og at det tydeliggøres, hvilke opgaver der vil være forbundet med, at Datatilsynet skal varetage denne opgave.

2. Fastsættelse af nærmere regler

Det fremgår endvidere af § 6, stk. 5, i udkastet til lovforslaget, at Datatilsynet, efter forhandling med Digitaliseringsstyrelsen, kan fastsætte nærmere regler om gennemførelse af kontrol som nævnt i bestemmelsens stk. 1-4.

Herudover fremgår det af lovforslagets § 8, stk. 1, at Datatilsynet, efter forhandling med Digitaliseringsstyrelsen, inden for sit område kan fastsætte nærmere regler om, at markedsovervågningsmyndigheden kan udstede påbud og forbud for at sikre overholdelsen af forordningen om kunstig intelligens.

Når imidlertid henses til, at Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet efter § 2, stk. 1, ikke bare i udkastet til lovforslag, men også efter forordningen om kunstig intelligens er at betragte som

ligebyrdige markedsovervågningsmyndigheder, stiller Datatilsynet sig uforstående over for, at der i udkastet til lovforslag lægges op til denne forskel, når det gælder fastsættelse af regler om lige præcis Datatilsynets gennemførelse af kontrol og, hvilke kompetencer tilsynet udstyres med i den forbindelse.

Datatilsynet henstiller på den baggrund til, at der generelt for både Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet samt eventuelle andre markedsovervågningsmyndigheder, der måtte blive udpeget, fastsættes nærmere regler om gennemførelse af kontrol som nævnt i § 5, stk. 1-4, jf. § 6, stk. 5, og muligheden for at udstede påbud og forbud for at sikre overholdelsen af forordningen om kunstig intelligens, jf. § 8, stk. 1. Regelfastsættelsen kan ske enten direkte i loven eller ved, at der i loven indsættes en bemyndigelsesbestemmelse til, at digitaliseringsministeren – efter forhandling med den ansvarlige ressortminister kan fastsætte sådanne regler. Den ansvarlige ressortminister vil i Datatilsynets tilfælde være Justitsministeriet.

3. Digitaliseringsstyrelsen vurdering af de økonomiske konsekvenser

Det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, at forslaget efter Digitaliseringsstyrelsens vurdering ikke forventes i sig selv at have økonomiske konsekvenser for det offentlige af betydning.

Med udkastet til lovforslag vil Datatilsynet imidlertid få pålagt opgaver, som tilsynet på nuværende tidspunkt ikke udfører, og som der ikke er taget højde for i Datatilsynets nuværende bevilling. Det vurderes i den forbindelse vanskeligt for Datatilsynet at håndtere disse meropgaver, uden at det vil få konsekvenser for tilsynets sagsbehandlingstider og kvaliteten af øvrige lovbundne opgaver, herunder tilsyn og håndhævelse, hvis ikke tilsynet tilføres nye midler.

Datatilsynet henstiller derfor til, at Digitaliseringsstyrelsen genovervejer sin vurdering af lovforslagets økonomiske konsekvenser for det offentlige, således at vurderingen inddrager de økonomiske konsekvenser, som lovforslaget unægtelig vil medføre for Datatilsynet.

4. Afsluttende bemærkninger

Datatilsynet forudsætter desuden, at reglerne i databeskyttelsesforordningen¹ og databeskyttelsesloven² vil blive iagttaget i forbindelse med enhver behandling af personoplysninger foranlediget af lovforslaget.

Hvis Digitaliseringsstyrelsen har spørgsmål til høringssvaret kan spørgsmål rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Alberte Kylén Pedersen

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46 EF

² Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven)

Digitaliseringsstyrelsen
Landgreven 4
1301 København K
Danmark

29. november 2024

J.nr. 2024-11-0223
Dok.nr. 668324
Sagsbehandler
Alberte Kylén
Pedersen

Sendt til: kahevi@digst.dk og markie@digst.dk

Høring over udkast til lov om supplerende bestemmelser Europa-Parlamentets og Rådets forordning om kunstig intelligens

Digitaliseringsstyrelsen har den 7. november 2024 anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Udkastet til lovforslag giver Datatilsynet anledning til nedenstående bemærkninger.

Datatilsynet
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
T 3319 3200
dt@datatilsynet.dk
datatilsynet.dk
CVR 11883729

1. Udpegelse af Datatilsynet som markedsovervågningsmyndighed i § 2, stk. 1

Det fremgår af § 2, stk. 1, i udkastet til lovforslaget, at Datatilsynet udpeges som markedsovervågningsmyndighed i henhold til artikel 70, stk. 1, i forordningen om kunstig intelligens.

Der er imidlertid ikke noget sted i udkastet til lovforslaget, herunder udkastets almindelige eller specielle bemærkninger, nærmere redegjort for eller på nogen måde i øvrigt specificeret inden for hvilke(t) område(r) eller i forhold til hvilke konkrete bestemmelser i forordningen om kunstig intelligens, at Datatilsynet skal varetage rollen som markedsovervågningsmyndighed. Tilsvarende for så vidt angår, hvad Datatilsynets opgave i den forbindelse nærmere forventes at blive.

Datatilsynet henstiller derfor til, at Digitaliseringsstyrelsen i § 2, stk. 1, i udkastet til lovforslag nærmere angiver for hvilke bestemmelser, i forordningen om kunstig intelligens, som Datatilsynet udpeges som markedsovervågningsmyndighed for, og at det tydeliggøres, hvilke opgaver der vil være forbundet med, at Datatilsynet skal varetage denne opgave.

2. Fastsættelse af nærmere regler

Det fremgår endvidere af § 6, stk. 5, i udkastet til lovforslaget, at Datatilsynet, efter forhandling med Digitaliseringsstyrelsen, kan fastsætte nærmere regler om gennemførelse af kontrol som nævnt i bestemmelsens stk. 1-4.

Herudover fremgår det af lovforslagets § 8, stk. 1, at Datatilsynet, efter forhandling med Digitaliseringsstyrelsen, inden for sit område kan fastsætte nærmere regler om, at markedsovervågningsmyndigheden kan udstede påbud og forbud for at sikre overholdelsen af forordningen om kunstig intelligens.

Når imidlertid henses til, at Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet efter § 2, stk. 1, ikke bare i udkastet til lovforslag, men også efter forordningen om kunstig intelligens er at betragte som

ligebyrdige markedsovervågningsmyndigheder, stiller Datatilsynet sig uforstående over for, at der i udkastet til lovforslag lægges op til denne forskel, når det gælder fastsættelse af regler om lige præcis Datatilsynets gennemførelse af kontrol og, hvilke kompetencer tilsynet udstyres med i den forbindelse.

Datatilsynet henstiller på den baggrund til, at der generelt for både Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet samt eventuelle andre markedsovervågningsmyndigheder, der måtte blive udpeget, fastsættes nærmere regler om gennemførelse af kontrol som nævnt i § 5, stk. 1-4, jf. § 6, stk. 5, og muligheden for at udstede påbud og forbud for at sikre overholdelsen af forordningen om kunstig intelligens, jf. § 8, stk. 1. Regelfastsættelsen kan ske enten direkte i loven eller ved, at der i loven indsættes en bemyndigelsesbestemmelse til, at digitaliseringsministeren – efter forhandling med den ansvarlige ressortminister kan fastsætte sådanne regler. Den ansvarlige ressortminister vil i Datatilsynets tilfælde være Justitsministeriet.

3. Digitaliseringsstyrelsen vurdering af de økonomiske konsekvenser

Det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, at forslaget efter Digitaliseringsstyrelsens vurdering ikke forventes i sig selv at have økonomiske konsekvenser for det offentlige af betydning.

Med udkastet til lovforslag vil Datatilsynet imidlertid få pålagt opgaver, som tilsynet på nuværende tidspunkt ikke udfører, og som der ikke er taget højde for i Datatilsynets nuværende bevilling. Det vurderes i den forbindelse vanskeligt for Datatilsynet at håndtere disse meropgaver, uden at det vil få konsekvenser for tilsynets sagsbehandlingstider og kvaliteten af øvrige lovbundne opgaver, herunder tilsyn og håndhævelse, hvis ikke tilsynet tilføres nye midler.

Datatilsynet henstiller derfor til, at Digitaliseringsstyrelsen genovervejer sin vurdering af lovforslagets økonomiske konsekvenser for det offentlige, således at vurderingen inddrager de økonomiske konsekvenser, som lovforslaget unægtelig vil medføre for Datatilsynet.

4. Afsluttende bemærkninger

Datatilsynet forudsætter desuden, at reglerne i databeskyttelsesforordningen¹ og databeskyttelsesloven² vil blive iagttaget i forbindelse med enhver behandling af personoplysninger foranlediget af lovforslaget.

Hvis Digitaliseringsstyrelsen har spørgsmål til høringssvaret kan spørgsmål rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Alberte Kylén Pedersen

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46 EF

² Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven)



Digitaliseringsstyrelsen
Landgreven 4
1301 København K

24. januar 2025

Dok.nr.: 24/17434-18
Sagsbehandler:
Sidsel Katrine Redke Sørensen
Dir. tlf.: 23817811
Mail: siks@domstolsstyrelsen.dk

Domstolsstyrelsens høringssvar

Domstolsstyrelsen er blevet bekendt med, at Digitaliseringsstyrelsen i slutningen af 2024 har haft et lovudkast i høring omkring supplerende bestemmelser til forordning om kunstig intelligens. Lovudkastet regulerer bl.a., hvilke myndigheder, som er markedsovervågningsmyndigheder for henholdsvis forbudte AI-systemer og højrisiko-AI-systemer. Domstolsstyrelsen har ikke været på høringslisten, hvorfor vi ikke har været opmærksomme på lovudkastet før nu.

Domstolsstyrelsen har i den anledning følgende bemærkninger, som efter aftale med Digitaliseringsstyrelsen afgives til Justitsministeriet, hvor lovudkastet ligger til lovteknisk gennemgang:

Det er Domstolsstyrelsens vurdering, at henholdsvis Domstolsstyrelsen og domstolene bør være markedsovervågningsmyndighed for domstolenes brug af både forbudte og højrisiko-AI-systemer, da det vil være uforeneligt med domstolenes uafhængighed, såfremt en administrativ myndighed uden for Danmarks Domstole skal føre tilsyn med domstolenes brug af AI-systemer, jf. grundlovens § 3.

På denne baggrund bør der indsættes en bestemmelse i lovudkastet på lignende vis som databeskyttelseslovens § 37. Alternativt bør domstolene og Domstolsstyrelsen indsættes på samme vis som Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet i lovudkastets § 2, stk. 1 med efterfølgende konsekvensændringer.

I forhold til tilsynet med generelle AI-modeller, som er reguleret direkte i forordningen om kunstig intelligens, er det Domstolsstyrelsens umiddelbare vurdering, at et eventuelt tilsyn fra EU's AI-kontor ikke vil stride med domstolenes uafhængighed, da udvikling af fx en generel sprogmodel vil være så langt fra domstolenes virke, at det ikke vil påvirke uafhængigheden. Det kan dog ikke på nuværende tidspunkt udelukkes, at der vil være scenarier, hvor dette potentielt vil kunne være en udfordring. Domstolsstyrelsen vil derfor foreslå, at Justitsministeriet foretager en vurdering og herunder eventuelt undersøger, om domstolenes uafhængighed i EU-landene har været overvejet i denne kontekst.

Domstolsstyrelsen og domstolenes varetagelse af tilsynsopgaven kan ikke udføres inden for nuværende økonomiske rammer og vil derfor forudsætte fornøden finansiering. Domstolsstyrelsen

henviser til lovudkastets pkt. 3, som angiver, at forordning om kunstig intelligens vil medføre betydelige økonomiske konsekvenser for kompetente myndigheder, som skal føre tilsyn.

Med venlig hilsen

Laila Lindemark